

ISTITUTO COMPRENSIVO VIGGIANO
S. PRIMARIA – S. SEC. DI PRIMO GRADO

REPORT RESTITUZIONE DATI
INVALSI 2024

ITALIANO – INGLESE - MATEMATICA

A.S.2024-2025

Ins.: Maria Rosaria Guarascio

IC VIGGIANO - RILEVAZIONI NAZIONALI ANNO 2024 – RESTITUZIONI DATI

Premessa all'analisi dei dati

Nel corso della mia analisi, ho esaminato attentamente circa 80 tavole di dati e vari grafici che offrono una visione dettagliata delle performance delle singole classi, nonché dell'Istituzione scolastica nel suo complesso. Questo lavoro di analisi ha richiesto un'attenzione scrupolosa ai dettagli e una riflessione critica sui risultati presentati.

La selezione dei dati e delle informazioni che seguono è stata compiuta con l'obiettivo di fornire un quadro chiaro e significativo delle principali tendenze e dei punti di forza, oltre alle aree che potrebbero necessitare di interventi specifici. Di conseguenza, nella presente relazione, mi limiterò a riportare solo i risultati e le osservazioni che ritengo più rilevanti e illustrativi, cercando di mantenere un focus sulle implicazioni didattiche e sulle opportunità di miglioramento per il futuro.

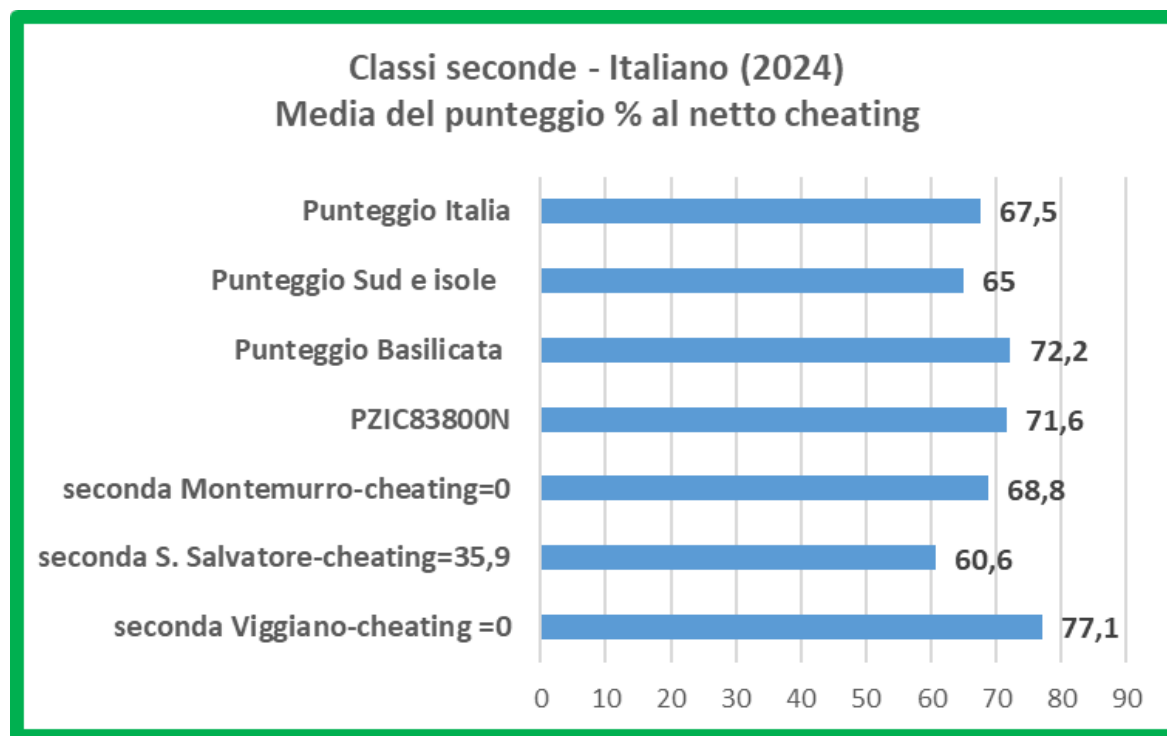
Attraverso quest'analisi, intendo non solo presentare i dati, ma anche offrire spunti di riflessione e suggerimenti volti a favorire un dialogo costruttivo e un continuo processo di miglioramento all'interno della nostra Istituzione scolastica. La restituzione di questi dati rappresenta un momento cruciale per valutare l'andamento delle attività didattiche e per pianificare strategie educative sempre più efficaci.

In seguito, presenterò i principali risultati emersi dall'analisi, accompagnati da grafici e tabelle utili a supportare le valutazioni effettuate.

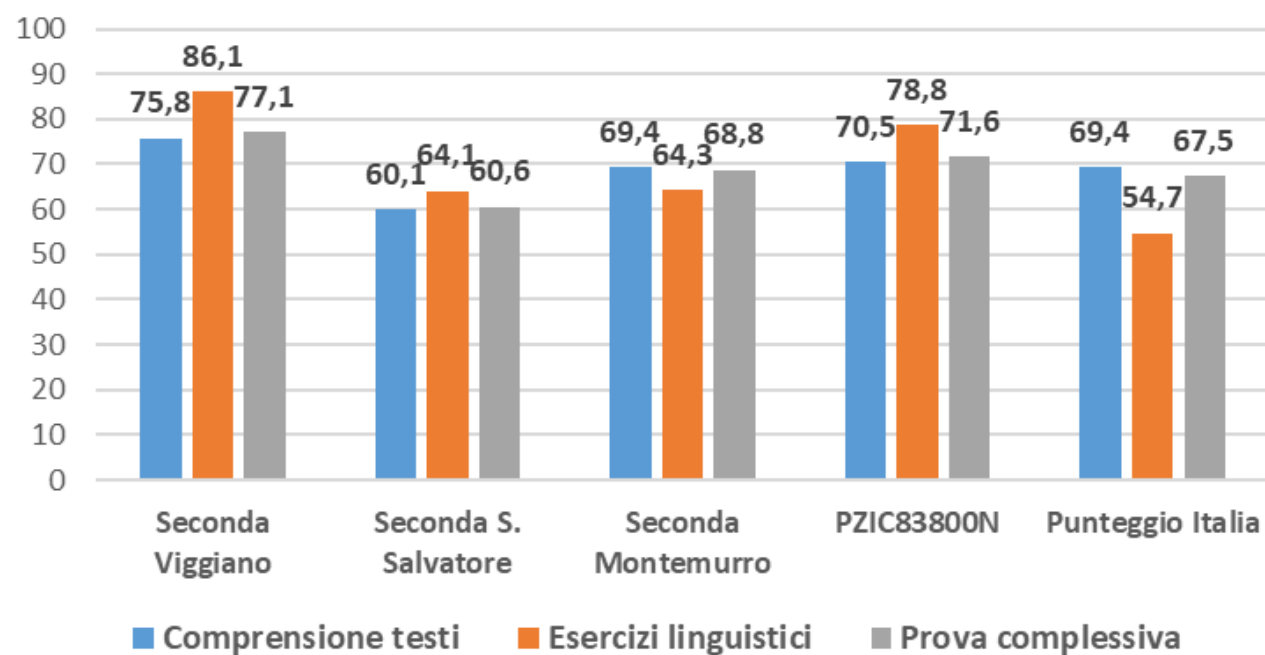
SCUOLA PRIMARIA – CLASSI SECONDE

PUNTEGGI GENERALI - ITALIANO

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Punteggio Basilicata (72,0)	Punteggio Sud e isole (65,0)	Punteggio Italia (67,5)	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
Viggiano	77,1	90,0	219,5	↑	↑	↑	77,1	0,0
S.Salvatore	60,6	100,0	170,3	↓	↓	↓	94,4	35,9
Montemurro	68,8							0,0
PZIC83800N	71,6	93,1	203,1	↔	↑	↑	82,9	12,0

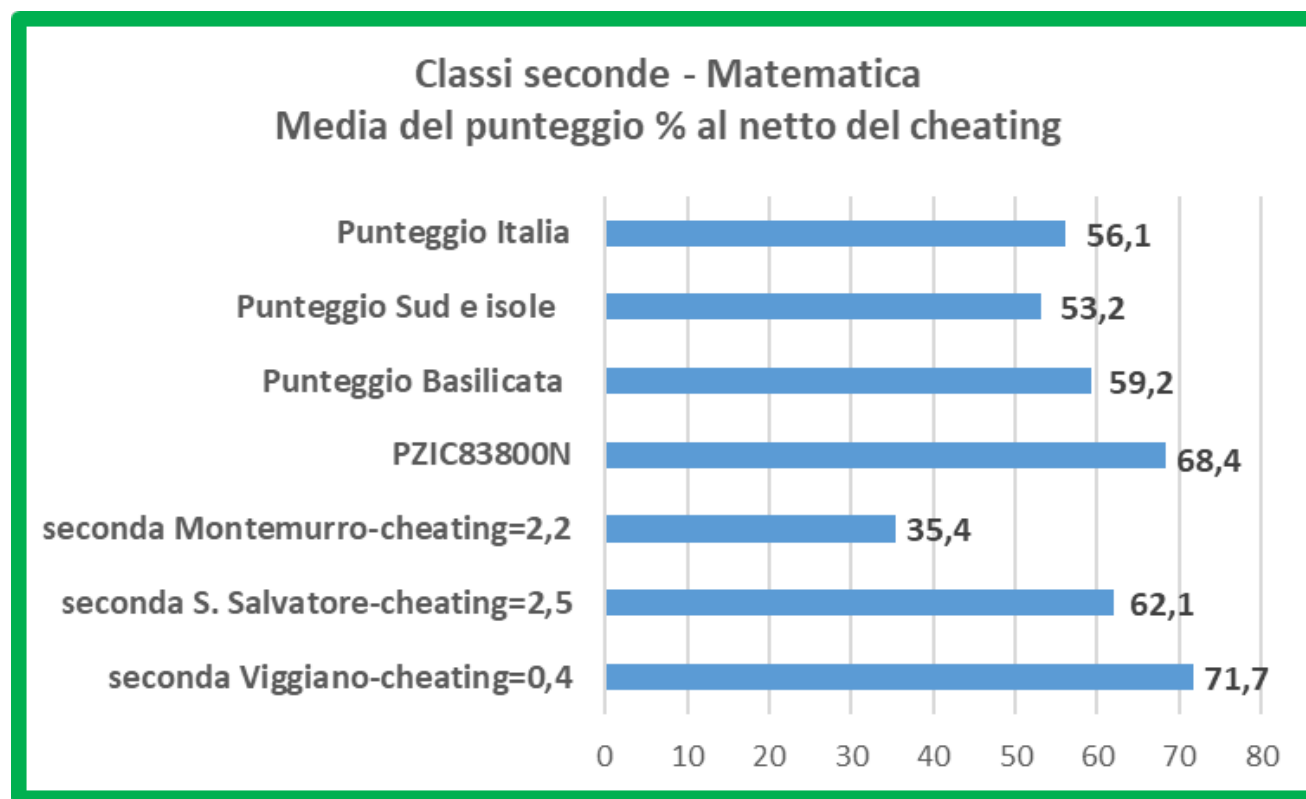


CLASSI SECONDE - DETTAGLI E VALORI PROVA IN %

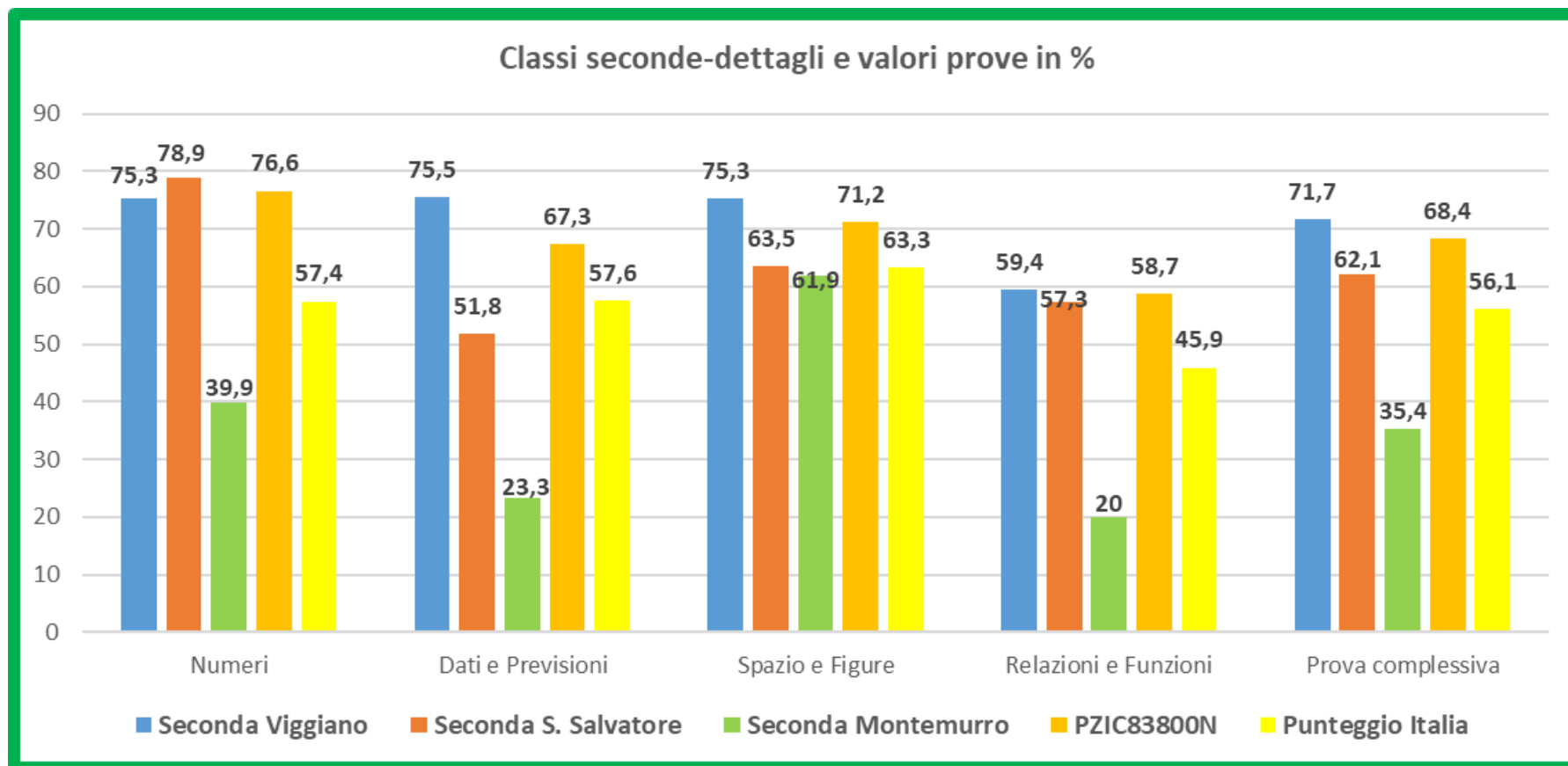


PUNTEGGI GENERALI - MATEMATICA

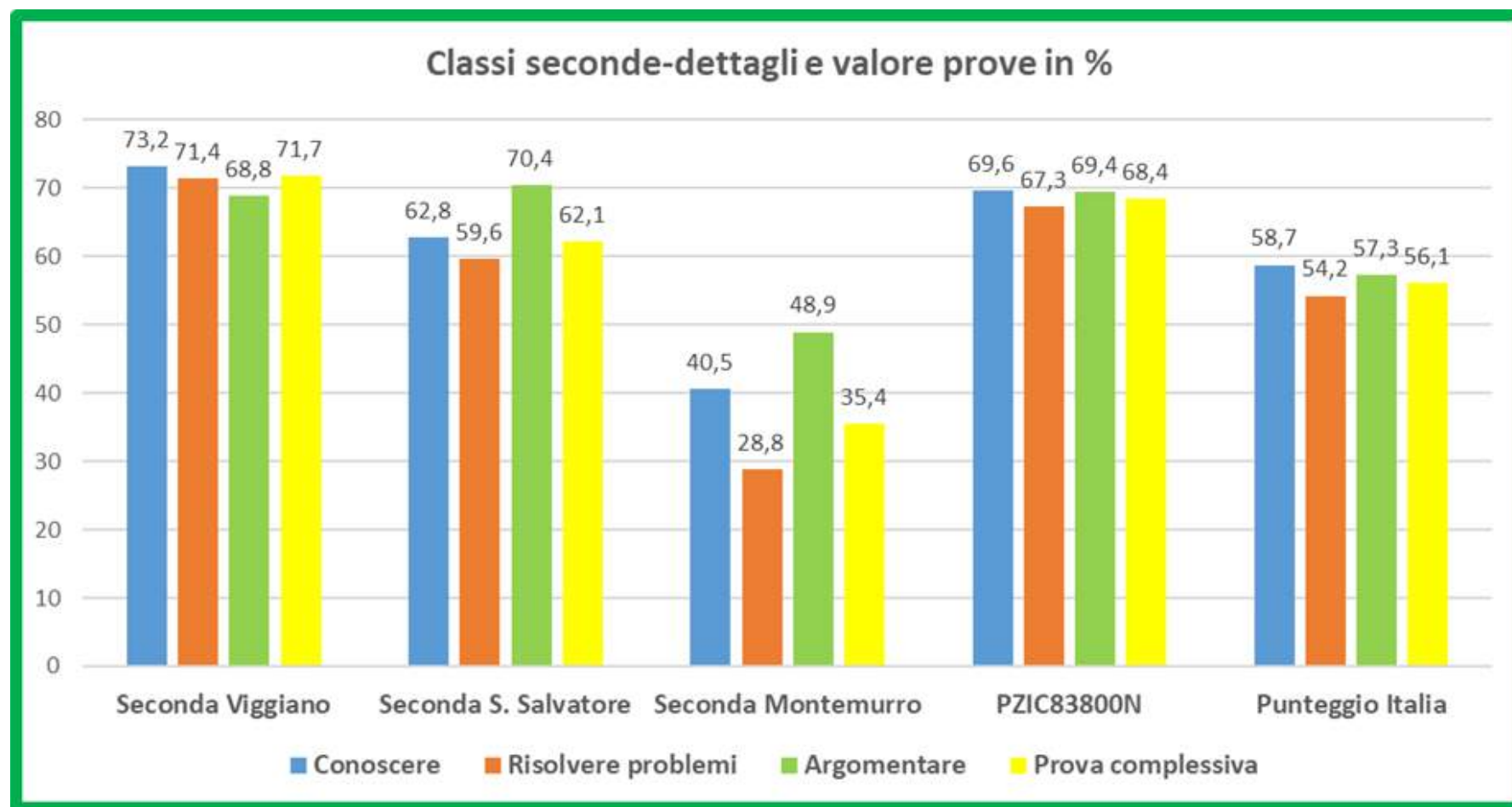
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Punteggio Basilicata (59,2)	Punteggio Sud e isole (53,2)	Punteggio Italia (56,1)	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
Viggiano	71,7	85,0	213,3	↑	↑	↑	72,0	0,4
S.Salvatore	62,1	100,0	198,1	↑	↑	↑	63,7	2,5
Montemurro	35,4							2,2
PZIC83800N	68,4	89,7	208,0	↑	↑	↑	69,1	1,1



MATEMATICA – CLASSE SECONDA - AMBITI - DETTAGLI DELLA PROVA



MATEMATICA – CLASSE SECONDA - DIMENSIONI - DETTAGLI DELLA PROVA



ITALIANO – CLASSI SECONDE - DISTRIBUZIONE DEGLI STUDENTI IN CATEGORIE

Classi/Istituto	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
Seconda Viggiano	3	2	1	3	9
Seconda S. Salvatore		9			
Montemurro	1	2	1	2	1
TOTALE	4	13	2	5	10
PZIC83800N	11,1%	40,7%	3,7%	11,1%	33,3%
Basilicata	21,7%	11,1%	8,3%	21,6%	37,3%
Sud e isole	30,4%	15%	9,9%	18,2%	26,55
Italia	27%	13,8%	8,5%	20,5%	30,2%

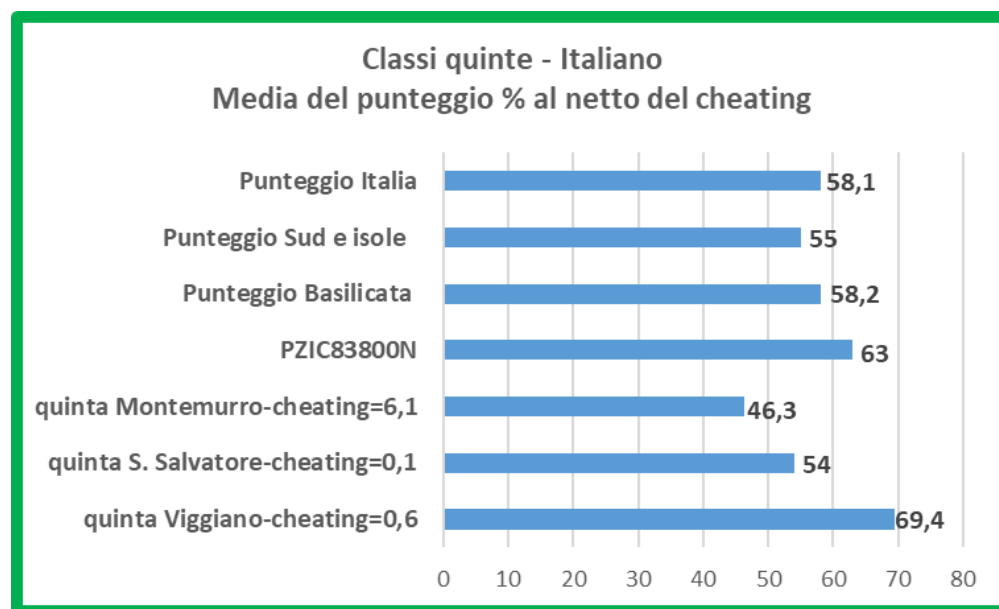
MATEMATICA – CLASSI SECONDE - DISTRIBUZIONE DEGLI STUDENTI IN CATEGORIE

Classi/Istituto	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
Seconda Viggiano	1	2	1	3	10
Seconda S. Salvatore	1	2	1	1	4
Montemurro	4	3			
TOTALE	6	7	2	4	14
PZIC83800N	7,7%	15,4%	7,7%	15,4%	53,9%
Basilicata	23,3%	11,6%	17,8%	16,2%	31,2%
Sud e isole	33,3%	14,8%	13,2%	14,3%	24,4%
Italia	28,3%	13,7%	14,7%	14,9%	28,4%

SCUOLA PRIMARIA – CLASSI QUINTE

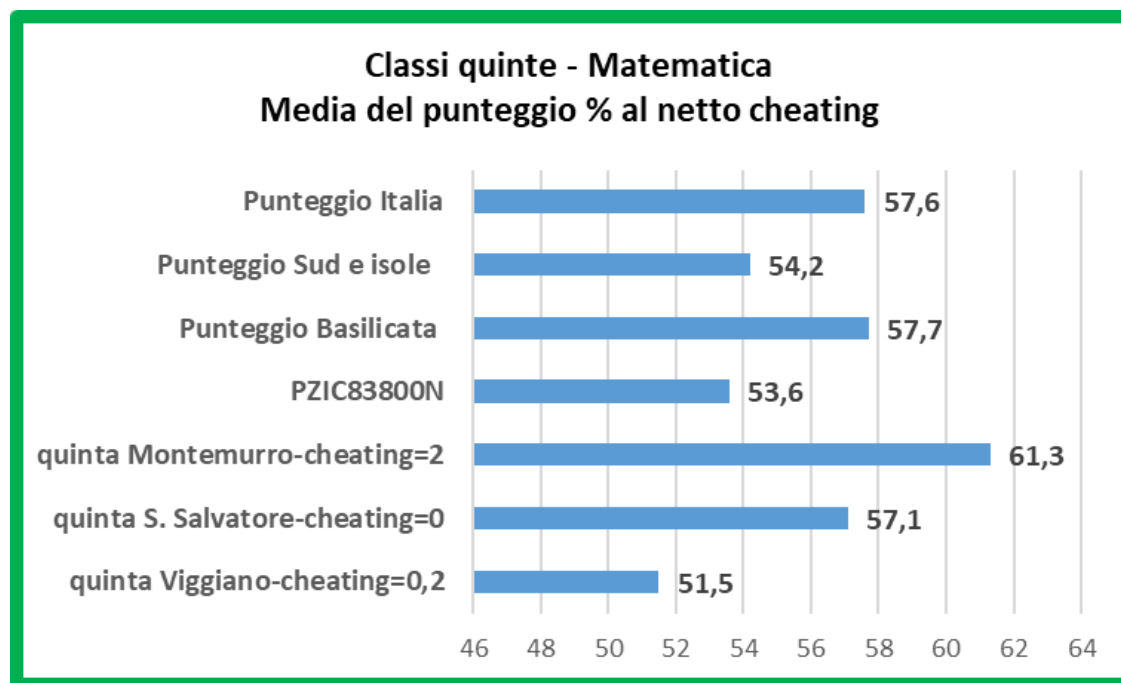
PUNTEGGI GENERALI - ITALIANO

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (58,2) ⁵	Punteggio Sud e isole (55,0) ⁵	Punteggio Italia (58,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
Viggiano	69,4	95,2	210,7	6,6	alto	100,0	↑	↑	↑	69,7	0,6
S.Salvatore	54,0	93,3	183,8	-5,8	medio-alto	93,3	↓	↔	↓	54,0	0,1
Montemurro	46,3										6,1
PZIC83800N	63,0	94,4	199,6	1,3	medio-alto	97,2	↑	↑	↑	63,3	0,4



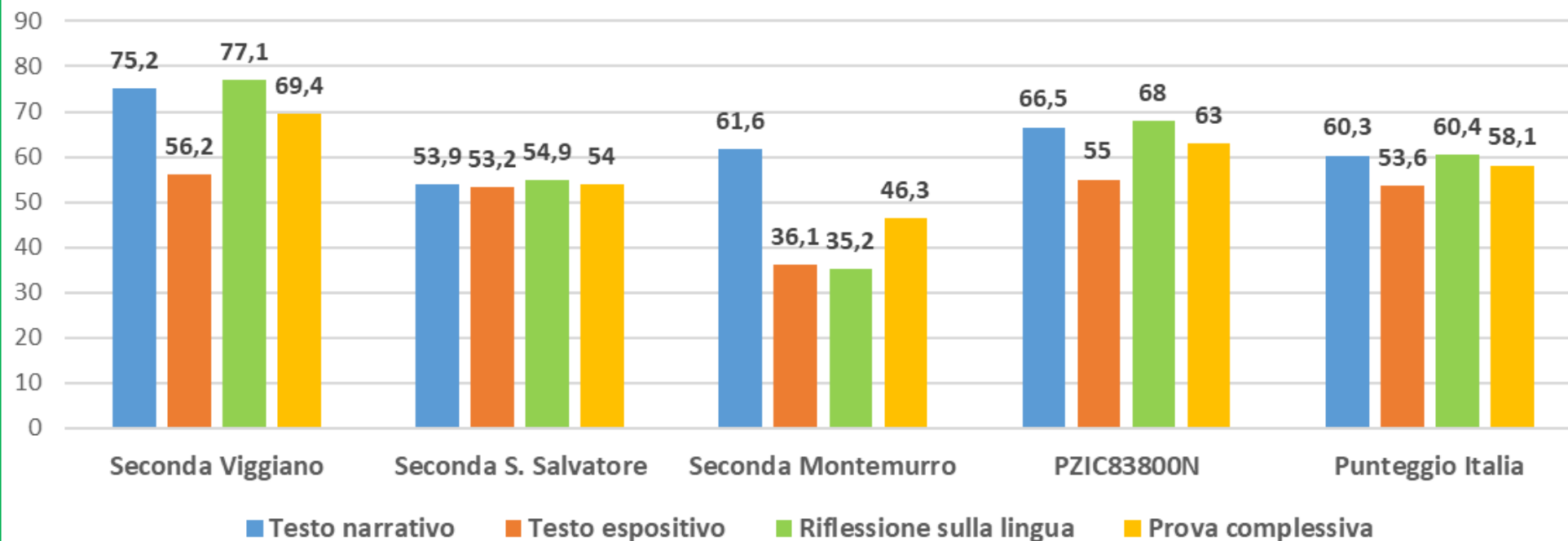
PUNTEGGI GENERALI - MATEMATICA

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (57,7) ⁵	Punteggio Sud e isole (54,2) ⁵	Punteggio Italia (57,6) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
Viggiano	51,5	100,0	178,3	-10,4	alto	100,0	↓	↓	↓	51,6	0,2
S.Salvatore	57,1	86,7	192,6	-2,2	medio-alto	93,3	↔	↑	↔	57,1	0,0
Montemurro											2,0
PZIC83800N	53,6	94,4	183,8	-6,7	medio-alto	97,2	↓	↔	↓	53,7	0,1

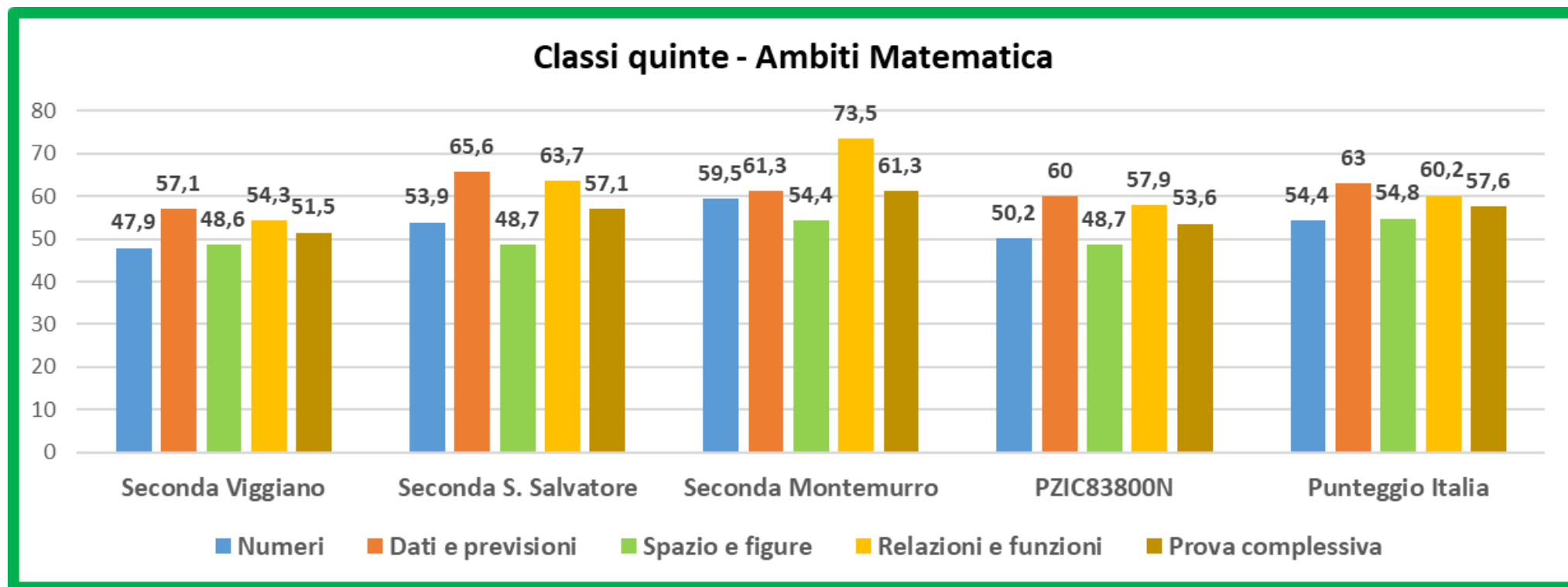


ITALIANO - DETTAGLI DELLA PROVA

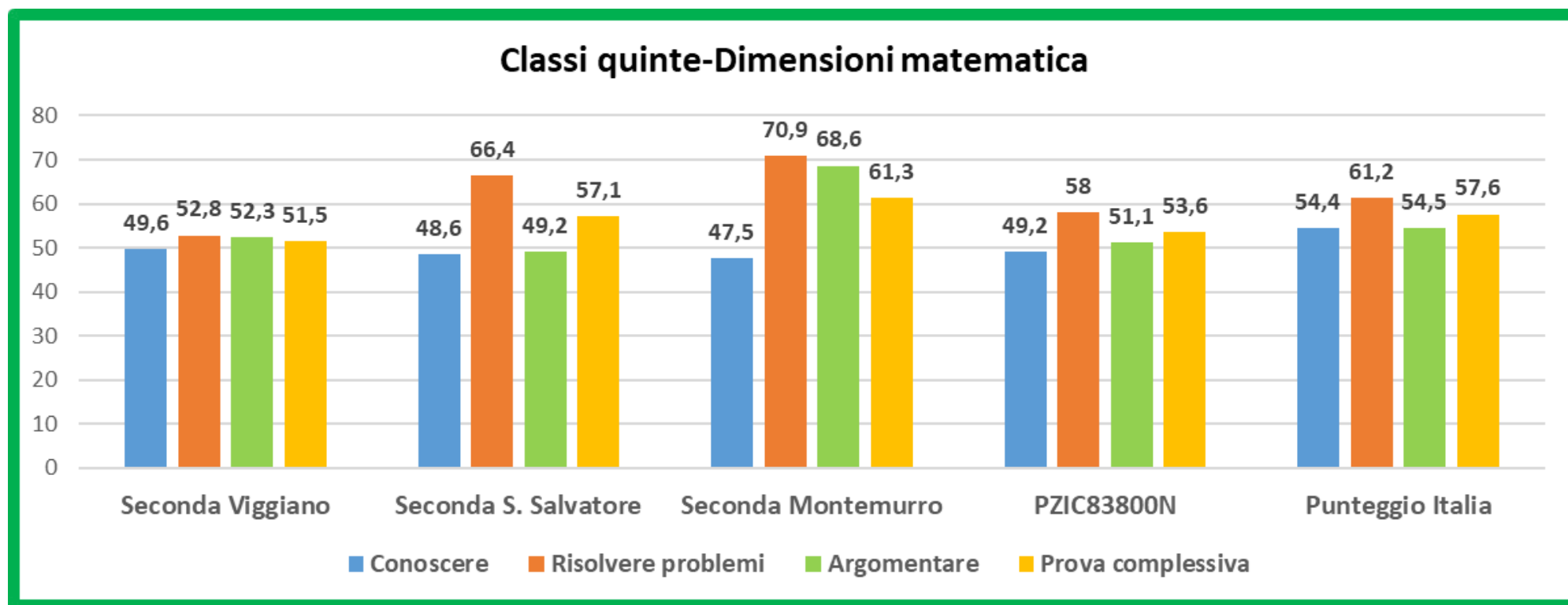
Classi quinte- Dettagli prova in %



MATEMATICA – AMBITI - DETTAGLI DELLA PROVA



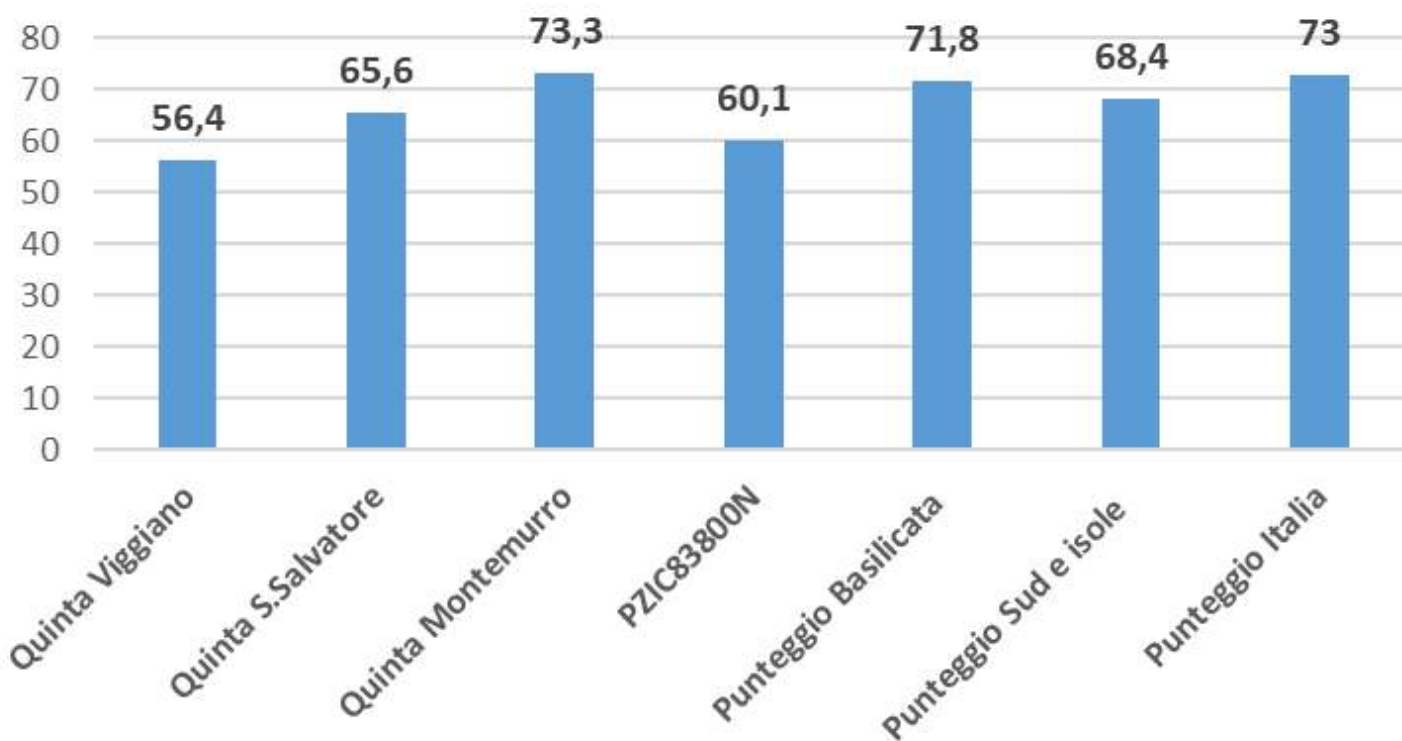
MATEMATICA – DIMENSIONI - DETTAGLI DELLA PROVA



PUNTEGGI GENERALI – INGLESE READING – CLASSE QUINTA

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Reading	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggi o Basilicata (71,8)	Punteggi o Sud e isole (68,4)	Punteggi o Italia (73,0)	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale	Pre-A1 ^{1e} (Italia : 5,3%)	A1 ^{1e} (Italia: 94,7%)
Viggiano	56,4	100,0	175,3	-19,7	alto	100,0	↓	↓	↓	56,6	0,3	33,3	66,7
S.Salvatore	65,6	93,3	197,0	-7,8	medio-alto	93,3	↓	↓	↓	65,6	0,0	0,0	100,0
Montemurro											3,5		
PZIC83800N	60,1	97,2	184,0	-15,2	medio-alto	97,2	↓	↓	↓	60,2	0,2	20,0	80,0

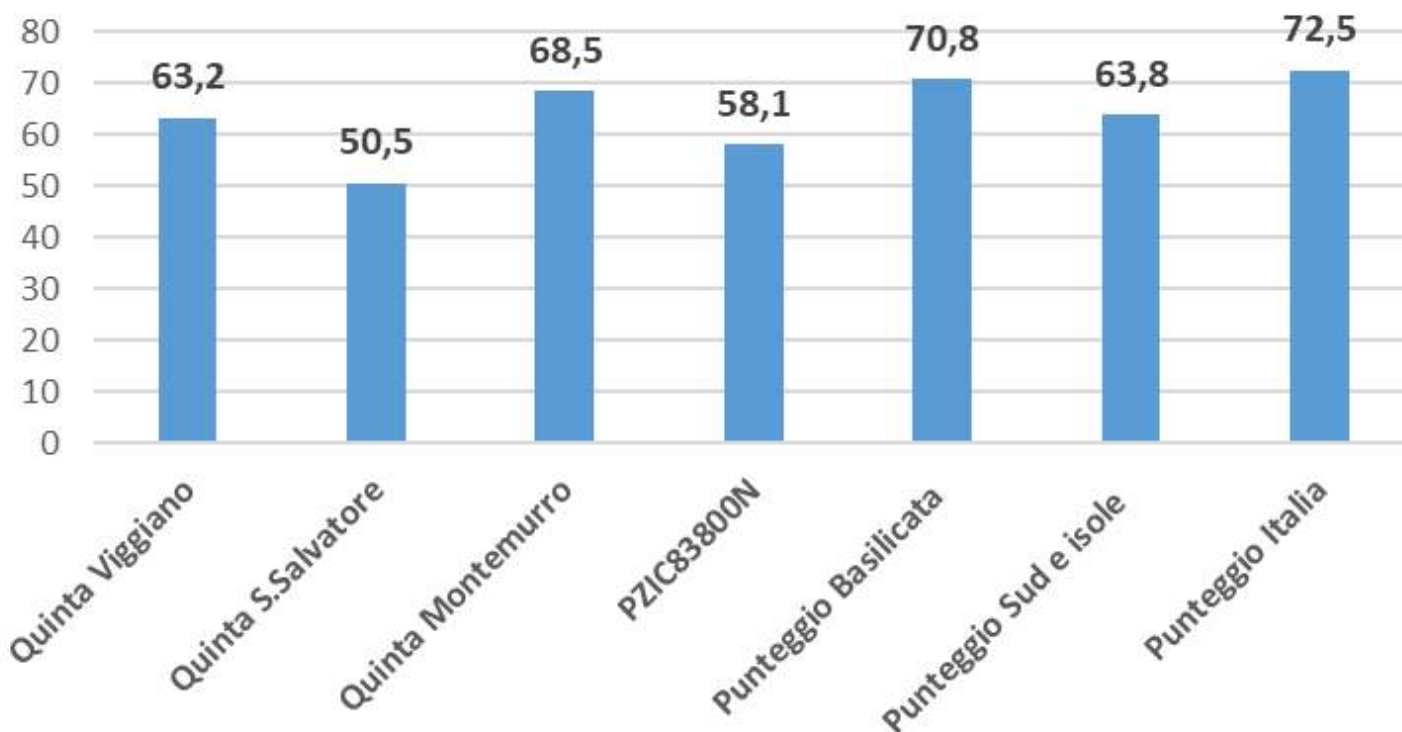
Classi Quinte - Punteggi Inglese Reading



PUNTEGGI GENERALI – INGLESE LISTENING – CLASSE QUINTA

Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Listening	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Percentuale copertura <i>background</i>	Punteggio Basilicata (70,8)	Punteggio Sud e isole (63,8)	Punteggio Italia (72,5)	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale	Pre-A1 ^{1o} (Italia : 13,8 %)	A1 ^{1o} (Italia: 86,2%)
Viggiano	63,2	100,0	193,5	-12,4	alto	100,0	↓	↔	↓	63,2	0,0	28,6	71,4
S.Salvatore	50,5	93,3	158,8	-23,2	medio-alto	93,3	↓	↓	↓	50,8	0,7	42,9	57,1
Montemurro													
PZIC83800N	58,1	97,2	179,6	-17,1	medio-alto	97,2	↓	↓	↓	58,2	0,3	34,3	65,7

Classi Quinte - Punteggi Inglese Listining



Andamento negli ultimi anni scolastici

Italiano

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Punteggio Basilicata	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
2013-14	PZIC83800N	65,8	209,3	+5,0	medio-basso	↑	↑	↑	66,5	0,9
2014-15	PZIC83800N	57,2	200,9	-2,6	medio-basso	↔	↔	↔	57,2	0,0
2015-16	PZIC83800N	74,8	220,6	+8,7	alto	↑	↑	↑	75,6	1,0
2016-17	PZIC83800N	43,9	176,7	-11,9	basso	↓	↓	↓	43,9	0,0
2017-18	PZIC83800N	51,3	176,7	-12,1	medio-alto	↓	↓	↓	51,5	0,4
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC83800N	64,4	207,3	+0,4	medio-alto	↔	↑	↑	64,7	0,4
2020-21	PZIC83800N	52,5	201,4	-2,9	medio-alto	↔	↔	↓	52,5	0,0
2021-22	PZIC83800N	62,2	214,2	+5,8	medio-alto	↑	↑	↑	66,1	5,3
2022-23	PZIC83800N	56,5	182,6	-8,0	alto	↓	↓	↓	57,0	1,0
2023-24	PZIC83800N	63,0	199,6	+1,3	medio-alto	↑	↑	↑	63,3	0,4

Andamento negli ultimi anni scolastici

Matematica

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Punteggio Basilicata	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
2013-14	PZIC83800N	67,4	211,7	+4,8	medio-basso	↑	↑	↑	68,1	0,8
2014-15	PZIC83800N	51,0	192,5	-6,5	medio-basso	↓	↔	↓	51,0	0,0
2015-16	PZIC83800N	69,3	231,5	+12,5	alto	↑	↑	↑	70,1	1,1
2016-17	PZIC83800N	53,9	199,4	-1,9	basso	↓	↑	↔	53,9	0,0
2017-18	PZIC83800N	46,5	195,4	-7,6	medio-alto	↓	↑	↓	46,6	0,2
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC83800N	67,0	216,4	+6,1	medio-alto	↔	↑	↑	67,0	0,0
2020-21	PZIC83800N	52,4	192,8	-3,3	medio-alto	↓	↔	↓	52,4	0,0
2021-22	PZIC83800N	58,7	213,5	+7,4	medio-alto	↑	↑	↑	59,0	0,4
2022-23	PZIC83800N	52,7	184,9	-6,4	alto	↓	↑	↓	53,0	0,7
2023-24	PZIC83800N	53,6	183,8	-6,7	medio-alto	↓	↔	↓	53,7	0,1

Andamento negli ultimi anni scolastici

Inglese Reading

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Punteggio Basilicata	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
2017-18	PZIC83800N	65,2	171,4	-13,3	medio-alto	↓	↓	↓	65,3	0,1
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC83800N	72,1	195,1	-6,4	medio-alto	↓	↔	↓	72,1	0,0
2020-21	PZIC83800N	83,6	213,0	+8,3	medio-alto	↑	↑	↑	83,6	0,0
2021-22	PZIC83800N	72,5	196,8	-1,6	medio-alto	↓	↔	↓	72,9	0,6
2022-23	PZIC83800N	68,7	170,3	-14,6	alto	↓	↓	↓	75,0	8,7
2023-24	PZIC83800N	60,1	184,0	-15,2	medio-alto	↓	↓	↓	60,2	0,2

Andamento negli ultimi anni scolastici

Inglese Listening

Anno scolastico	Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i>	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Punteggio Basilicata	Punteggio Sud e isole	Punteggio Italia	Punteggio percentuale osservato	<i>Cheating</i> in percentuale
2017-18	PZIC83800N	65,0	193,9	-4,4	medio-alto	↔	↑	↓	66,2	1,5
Dal 2018-19 il punteggio espresso su scala a 200 per ogni materia è direttamente confrontabile con quello delle rilevazioni successive										
2018-19	PZIC83800N	65,7	198,2	-3,6	medio-alto	↔	↑	↓	65,7	0,0
2020-21	PZIC83800N	72,5	215,3	+6,7	medio-alto	↑	↑	↑	72,5	0,0
2021-22	PZIC83800N	67,3	193,2	-2,1	medio-alto	↓	↑	↓	67,4	0,1
2022-23	PZIC83800N	71,6	176,0	-10,6	alto	↓	↔	↓	72,5	1,2
2023-24	PZIC83800N	58,1	179,6	-17,1	medio-alto	↓	↓	↓	58,2	0,3

ITALIANO – CLASSI QUINTE

DISTRIBUZIONE DEGLI STUDENTI IN CATEGORIE

Classi/Istituto	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
Seconda Viggiano	0	3	6	1	10
Seconda S. Salvatore	6	1	2	1	4
Montemurro	2	2			
TOTALE	8	6	8	2	14
PZIC83800N	17,7%	11,8%	23,5%	5,9%	41,2%
Basilicata	22,8%	18,8%	14,9%	16,6%	26,9%
Sud e isole	30,4%	18,3%	12,9%	15,5%	22,9%
Italia	24,6%	18,3%	12,6%	17,8%	26,8%

MATEMATICA – CLASSI QUINTE

DISTRIBUZIONE DEGLI STUDENTI IN CATEGORIE

Classi/Istituto	Numero studenti categoria 1	Numero studenti categoria 2	Numero studenti categoria 3	Numero studenti categoria 4	Numero studenti categoria 5
Seconda Viggiano	5	6	3	3	4
Seconda S. Salvatore	4	1	2	1	5
Montemurro		1		3	
TOTALE	9	8	5	7	9
PZIC83800N	26,5%	20,6%	14,7%	11,8%	26,5%
Basilicata	29,9%	12,2%	13,7%	12,7%	35,5%
Sud e isole	34,6%	14,4%	14,4%	11,2%	25,4%
Italia	28,5%	14,5%	15%	11,7%	30,4%

INGLESE – CLASSI QUINTE
DISTRIBUZIONE DEGLI STUDENTI IN CATEGORIE

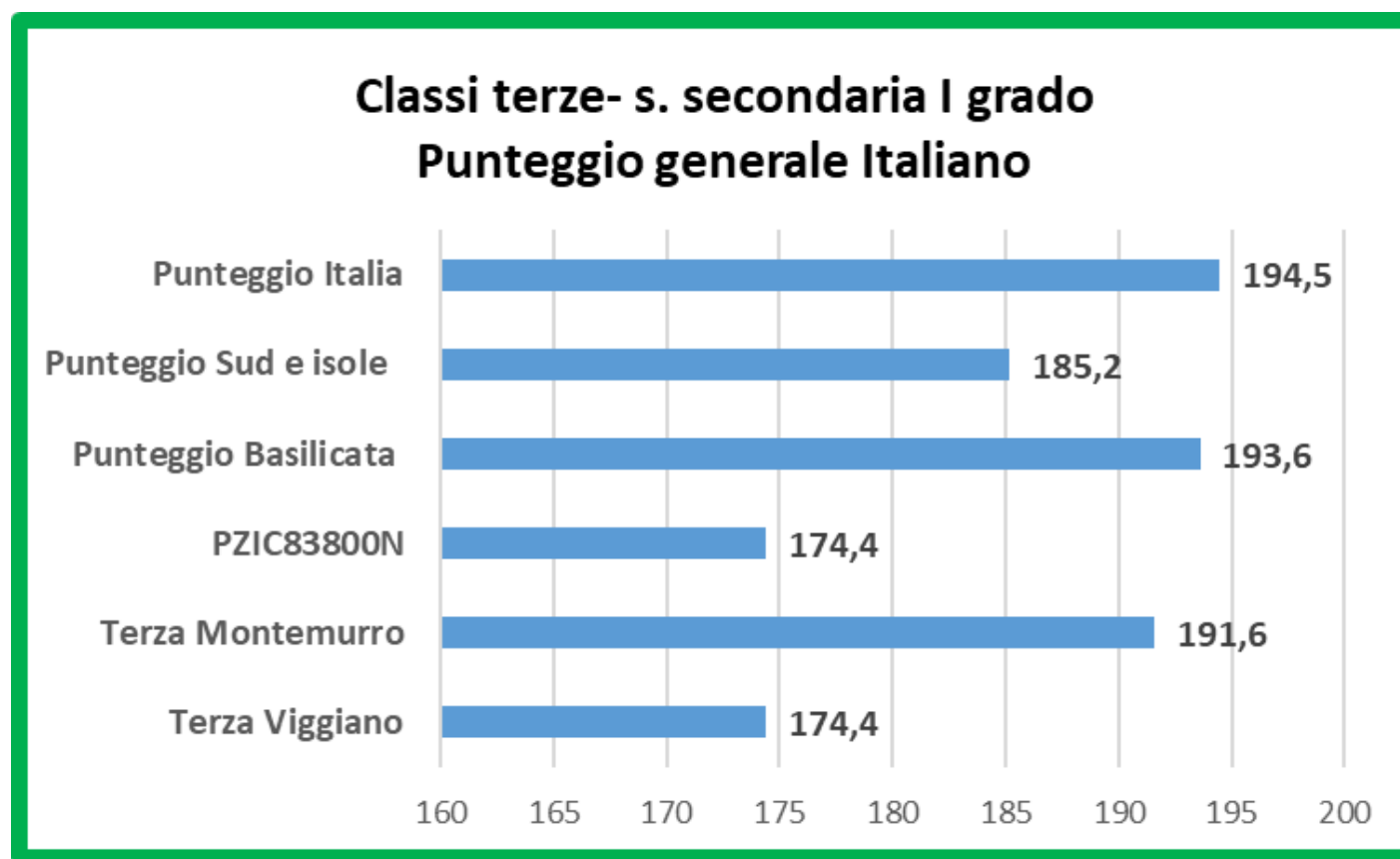
Inglese Reading/Inglese Listening - incrocio tra livelli di apprendimento

Istituzione scolastica		Prova di Inglese LISTENING	
		Percentuale studenti livello Pre-A1	Percentuale studenti livello A1
Prova di Inglese READING	Percentuale studenti livello Pre-A1	11,4	8,6
	Percentuale studenti livello A1	22,9	57,1

SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO – CLASSI TERZE

PUNTEGGI GENERALI - ITALIANO

Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (193,6) ⁵	Punteggio Sud e isole (185,2) ⁵	Punteggio Italia (194,5) ⁵
VIGGIANO	174,4	-15,4	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
MONTEMURRO	191,6						
PZIC83800N	174,4	-15,3	basso	100,0	↓	↓	↓

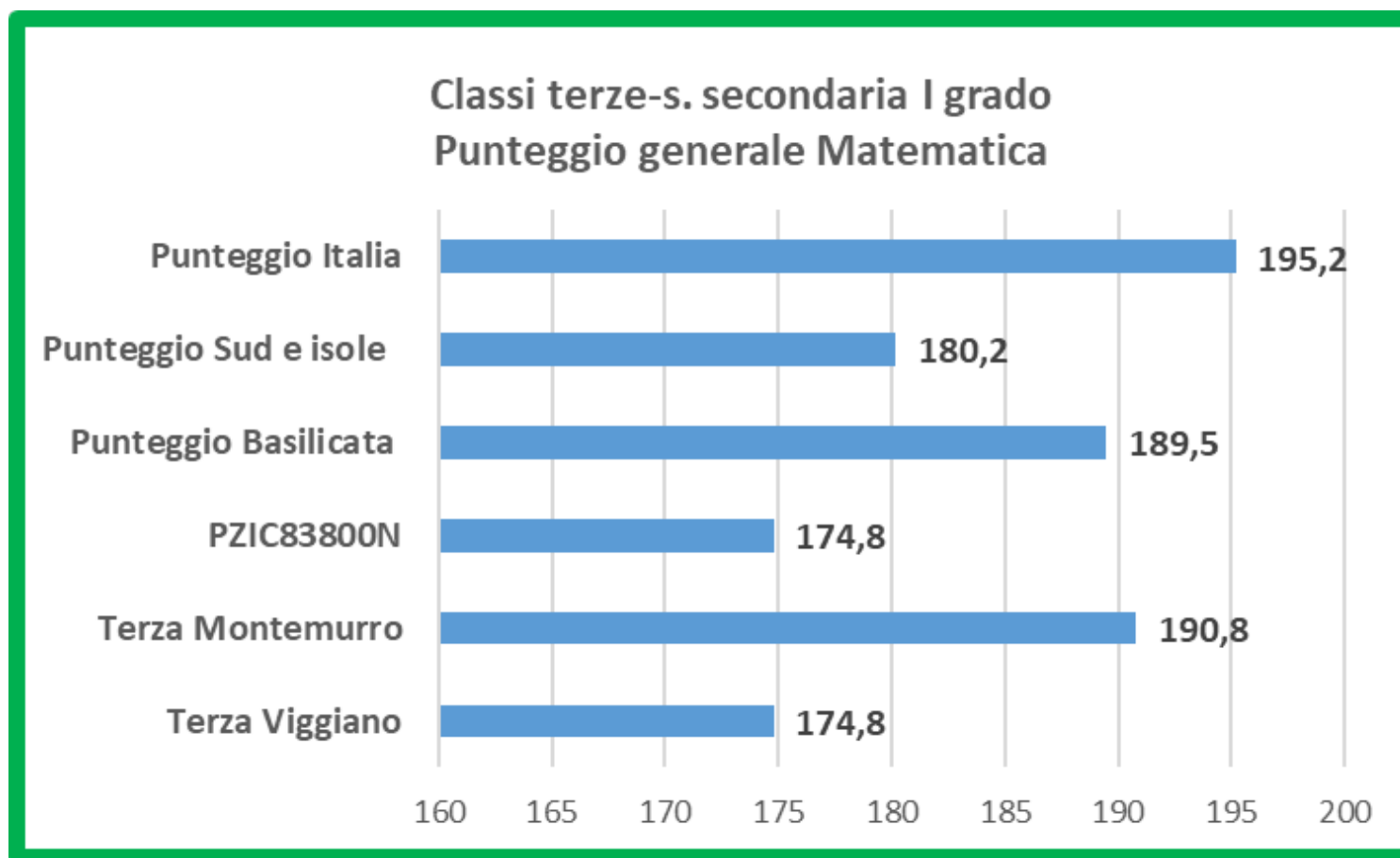


**Andamento negli ultimi anni scolastici
Italiano**

Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Percentuale studenti a livello 1	Percentuale studenti a livello 2	Percentuale studenti a livello 3	Percentuale studenti a livello 4	Percentuale studenti a livello 5
2017-18	PZIC83800N	178,7	25,9%	25,9%	25,9%	22,2%	0,0%
2018-19	PZIC83800N	186,8	18,2%	36,4%	22,7%	9,1%	13,6%
2020-21	PZIC83800N	172,5	39,1%	34,8%	17,4%	4,4%	4,4%
2021-22	PZIC83800N	192,3	13,3%	26,7%	20,0%	33,3%	6,7%
2022-23	PZIC83800N	196,3	18,5%	18,5%	33,3%	22,2%	7,4%
2023-24	PZIC83800N	174,4	30,4%	39,1%	21,7%	4,4%	4,4%

PUNTEGGI GENERALI - MATEMATICA

Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Percentuale copertura <i>Background</i>	Punteggio Basilicata (189,5)	Punteggio Sud e isole (180,2)	Punteggio Italia (195,2)
VIGGIANO	174,8	-15,3	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
MONTEMURRO	190,8						
PZIC83800N	174,8	-14,9	basso	100,0	↓	↓	↓



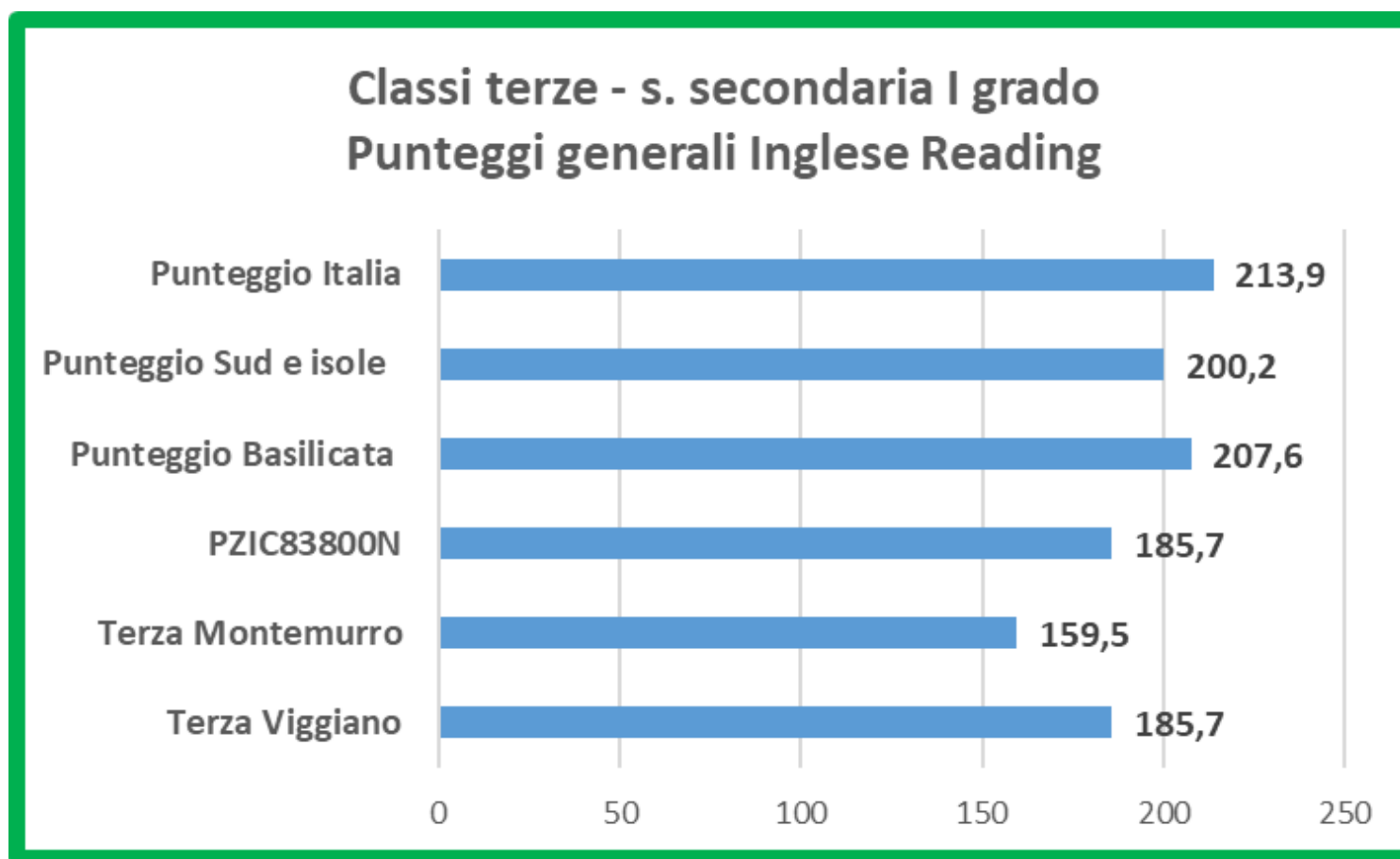
Andamento negli ultimi anni scolastici

Matematica

Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Percentuale studenti a livello 1	Percentuale studenti a livello 2	Percentuale studenti a livello 3	Percentuale studenti a livello 4	Percentuale studenti a livello 5
2017-18	PZIC83800N	170,6	51,9%	18,5%	18,5%	11,1%	0,0%
2018-19	PZIC83800N	175,2	40,9%	27,3%	18,2%	4,6%	9,1%
2020-21	PZIC83800N	167,8	43,5%	30,4%	13,0%	8,7%	4,4%
2021-22	PZIC83800N	181,1	46,7%	0,0%	26,7%	13,3%	13,3%
2022-23	PZIC83800N	189,0	22,2%	33,3%	18,5%	18,5%	7,4%
2023-24	PZIC83800N	174,8	30,4%	47,8%	13,0%	4,4%	4,4%

PUNTEGGI GENERALI – INGLESE READING

Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Percentuale copertura <i>Background</i>	Punteggio Basilicata (207,6)	Punteggio Sud e isole (200,2)	Punteggio Italia (213,9)
VIGGIANO	185,7	-23,7	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
MONTEMURRO	159,5						
PZIC83800N	185,7	-22,6	basso	100,0	↓	↓	↓

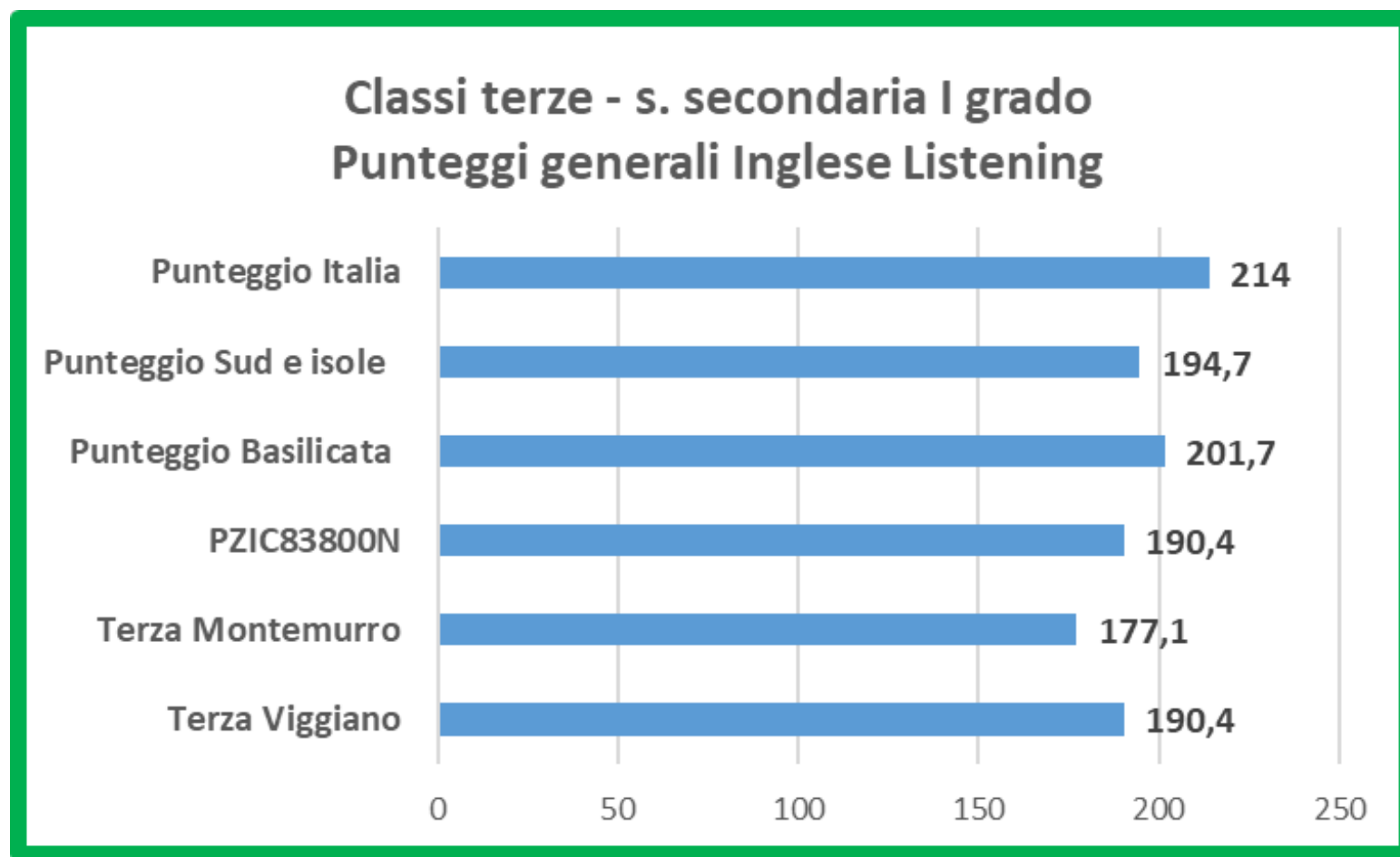


Andamento negli ultimi anni scolastici
Inglese Reading

Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Percentuale studenti a livello Pre-A1	Percentuale studenti a livello A1	Percentuale studenti a livello A2
2017-18	PZIC83800N	157,0	22,2%	44,4%	33,3%
2018-19	PZIC83800N	185,5	0,0%	54,6%	45,5%
2020-21	PZIC83800N	171,4	18,2%	27,3%	54,6%
2021-22	PZIC83800N	192,9	13,3%	26,7%	60,0%
2022-23	PZIC83800N	196,6	0,0%	22,2%	77,8%
2023-24	PZIC83800N	185,7	0,0%	43,5%	56,5%

PUNTEGGI GENERALI – INGLESE LISTENING

Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti	Percentuale copertura <i>Background</i>	Punteggio Basilicata (201,7)	Punteggio Sud e isole (194,7)	Punteggio Italia (214,0)
VIGGIANO	190,4	-19,0	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
MONTEMURRO							
PZIC83800N	190,4	-17,1	basso	100,0	↓	↓	↓



Andamento negli ultimi anni scolastici
Inglese Listening

Anno scolastico	Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale	Percentuale studenti a livello Pre-A1	Percentuale studenti a livello A1	Percentuale studenti a livello A2
2017-18	PZIC83800N	168,4	7,4%	70,4%	22,2%
2018-19	PZIC83800N	184,7	0,0%	77,3%	22,7%
2020-21	PZIC83800N	169,6	4,6%	72,7%	22,7%
2021-22	PZIC83800N	201,8	0,0%	53,3%	46,7%
2022-23	PZIC83800N	192,2	0,0%	59,3%	40,7%
2023-24	PZIC83800N	190,4	4,4%	65,2%	30,4%

OSSERVAZIONI

Analizzando i dati in dettaglio, notiamo che per una delle classi seconde, si è rilevato un valore di cheating particolarmente elevato, fissato al 35,9%. Questo valore indica che una porzione significativa dei risultati potrebbe essere influenzata da pratiche scorrette, il che implica che i punteggi ottenuti potrebbero non riflettere accuratamente le reali capacità degli studenti. Di conseguenza, il punteggio osservato in questa classe, pari al 94,4%, è stato opportunamente decurtato del valore di cheating, portando a un punteggio finale inferiore sia rispetto alla media regionale che a quella nazionale. Solo per una classe i risultati hanno raggiunto punteggi superiori sia alla media regionale che a quella nazionale. Questo suggerisce che, nella maggior parte delle classi, gli studenti hanno dimostrato competenze solide nella lingua italiana. Tuttavia, si sollevano interrogativi importanti ed un'analisi approfondita per comprendere le cause di alcune discrepanze e adottare le misure necessarie per garantire l'integrità delle valutazioni future.

Le classi quinte hanno mostrato risultati interessanti in relazione al fenomeno del cheating nelle diverse discipline. In italiano, il tasso di cheating è compreso tra lo 0,1% e lo 0,6%, con valori che risultano leggermente superiori rispetto alla media nazionale, regionale e di macroarea. Questo suggerisce la presenza di pratiche discutibili in un numero contenuto di studenti, che potrebbe riflettere una certa pressione per ottenere risultati migliori. Per quanto riguarda la matematica, il cheating è ancora più contenuto, variando da 0% a 0,1%. Questi valori sono indicativi di una situazione più positiva rispetto all'italiano e si collocano al di sotto delle medie nazionale, regionale e di macroarea. Ciò potrebbe suggerire una maggiore integrità tra gli studenti in questa materia, sebbene sia bene considerare che tassi di cheating molto bassi non sempre corrispondano a una valutazione complessivamente positiva dell'apprendimento.

In merito all'inglese, sia per quanto riguarda la comprensione scritta (reading) che quella orale (listening), i risultati sono stati negativi, con prestazioni significativamente al di sotto sia alla media regionale che a quella nazionale. Il tasso di cheating per l'inglese è stato rilevato tra lo 0 e lo 0,3%, il che per quanto contenuto, denota comunque una certa preoccupazione rispetto all'approccio degli studenti verso questa lingua. Questo scenario potrebbe mettere in evidenza la necessità di interventi mirati a migliorare l'insegnamento e l'apprendimento delle lingue straniere, oltre a una riflessione sulle motivazioni che spingono gli studenti a ricorrere al cheating. In sintesi, mentre si può osservare un contenuto tasso di cheating nelle diverse discipline, le performance accademiche variano. È fondamentale analizzare

la situazione in modo approfondito per comprendere le dinamiche che influenzano l'integrità accademica e i risultati degli studenti. Un approccio globale che consideri sia la didattica che il contesto sociale potrebbe rivelarsi utile per affrontare queste sfide educative.

Per gli studenti della III secondaria di primo grado, i risultati in italiano, matematica e inglese, rispetto agli anni precedenti, sono stati negativi. Questa situazione, sebbene preoccupante, offre l'opportunità di riflessioni e interventi mirati che possono contribuire a un miglioramento significativo delle competenze degli studenti.

In conclusione, sebbene la performance generale dell'istituto risulti positiva, è fondamentale affrontare e risolvere i problemi evidenziati nel caso della classe con elevato cheating, affinché si possa mantenere un alto standard didattico e assicurare che tutte le valutazioni siano un riflesso genuino delle capacità degli studenti.

CONCLUSIONI

Le prove Invalsi costituiscono uno strumento fondamentale per analizzare e valutare il sistema scolastico, consentendo di identificare i punti di forza e di debolezza delle istituzioni educative. Esse forniscono dati comparabili a livello nazionale, regionale e per ogni singola classe, permettendo alla comunità scolastica di disporre di un insieme organico di informazioni utili a intraprendere un processo di autovalutazione. Questo processo ha l'obiettivo non solo di esaltare le qualità e i punti di forza dell'istituto, ma anche, e soprattutto, di fronteggiare le criticità riscontrate, al fine di migliorare gli esiti formativi ed educativi degli studenti e di riqualificare l'offerta formativa.

Alla luce dei risultati ottenuti nelle recenti valutazioni, risulta auspicabile che nel corso dell'anno scolastico in corso si possa concentrare una maggiore attenzione da parte di tutti i docenti sulle scelte operative, cercando di individuare in modo mirato i processi su cui intervenire. A tal fine, potrebbero essere intraprese le seguenti azioni:

Ricerca delle criticità: Condurre un'analisi approfondita delle problematiche e delle criticità che potrebbero influenzare i risultati scolastici. Questo passaggio è cruciale per comprendere le aree di intervento prioritario.

Selezione degli ambiti di intervento: Identificare gli ambiti specifici o i processi educativi sui quali sviluppare interventi di recupero o di potenziamento. L'obiettivo è migliorare in modo concreto l'offerta formativa e rispondere alle esigenze degli studenti.

Scelta di strategie didattiche: Adottare metodologie didattiche innovative e diversificate che possano migliorare il processo di insegnamento e apprendimento. È fondamentale che tutte le discipline siano coinvolte in questo processo per garantire una formazione integrata e efficace.

Orientamento interdisciplinare: Promuovere un approccio interdisciplinare ai saperi, il quale può rafforzare il processo cognitivo e le abilità critiche degli studenti. Tale approccio è essenziale sia per affrontare con successo le prove Invalsi sia per incentivare una formazione più completa e multidimensionale.

Scelta informata dei progetti curriculari ed extracurriculari: Offrire orientamenti nella selezione di progetti che possano arricchire l'esperienza formativa degli studenti. Questi progetti dovrebbero essere allineati agli obiettivi educativi della scuola e contribuire a uno sviluppo armonico e globale dell'alunno questa esperienza in un'opportunità di apprendimento significativo per tutti gli studenti.

In conclusione, sebbene i risultati ottenuti non siano quelli auspicati, è fondamentale non perdere di vista l'obiettivo di crescita e miglioramento. Con un approccio sistematico e supportivo, è possibile trasformare *questa esperienza*

Viggiano 25-09-2024.

Referente dell'autovalutazione d'istituto

Maria Rosaria Guarascio

INVALSI - Restituzioni dati - anno: 2024

Scuola Primaria - Classi seconde

Punteggi Generali

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Basilicata (72,0) ⁵	Punteggio Sud e isole (65,0) ⁵	Punteggio Italia (67,5) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460201	77,1	90,0	219,5	↑	↑	↑	77,1	0,0
417020460202	60,6	100,0	170,3	↓	↓	↓	94,4	35,9
PZIC83800N	71,6	93,1	203,1	↔	↑	↑	82,9	12,0

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Basilicata (59,2) ⁵	Punteggio Sud e isole (53,2) ⁵	Punteggio Italia (56,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460201	71,7	85,0	213,3	↑	↑	↑	72,0	0,4
417020460202	62,1	100,0	198,1	↑	↑	↑	63,7	2,5
PZIC83800N	68,4	89,7	208,0	↑	↑	↑	69,1	1,1

Esiti delle prove – Italiano e Matematica

Nel mese di maggio 2024 le classi seconde della Scuola Primaria dell’Istituto Comprensivo di Viggiano hanno partecipato alle prove INVALSI di Italiano e Matematica. La partecipazione alle prove è risultata **complessivamente elevata**, garantendo la rappresentatività dei dati e la loro affidabilità: **93,1% in Italiano** e **89,7% in Matematica**.

Esiti in Italiano

Il punteggio medio dell'istituto (al netto del cheating) è pari a **203,1**, un risultato **superiore alla media della Basilicata, del Sud e Isole e alla media nazionale**. Ciò indica che gli apprendimenti degli alunni nelle competenze di lettura e comprensione del testo risultano, nel complesso, **positivi e sopra le attese**.

Analizzando le singole classi si osserva che:

- La classe **417020460201** presenta un punteggio percentuale osservato pari a **77,1%**, senza fenomeni di cheating.
- La classe **417020460202** evidenzia un punteggio osservato molto elevato (**94,4%**), ma con **cheating pari al 35,9%**, che incide in maniera significativa sul punteggio corretto (170,3).

Il dato evidenzia la necessità di una maggiore attenzione alle procedure di somministrazione e alle condizioni di svolgimento della prova, al fine di garantire uniformità e affidabilità in tutte le classi.

Esiti in Matematica

Anche per Matematica l'Istituto ottiene risultati **positivi**: il punteggio medio al netto del cheating è pari a **208,0**, superiore ai livelli medi di Basilicata, Sud e Isole e Italia. Gli studenti dimostrano buone competenze logico-matematiche e capacità di problem solving adeguate o superiori alle aspettative del livello scolastico.

A livello di classi:

- La classe **417020460201** ha un punteggio osservato pari a **72,0%**, con cheating quasi nullo (0,4%).
- La classe **417020460202** registra un punteggio del **63,7%**, con cheating contenuto (2,5%).

Le due classi mostrano risultati coerenti e complessivamente in linea con il quadro positivo dell'istituto nella disciplina.

Punti di forza emersi

- Risultati **superiori alle medie nazionale, regionale e macro-regionale** in entrambe le discipline.
- Livelli di apprendimento **mediamente solidi** nelle competenze di lettura e nella competenza matematica.
- **Elevata partecipazione** alle prove, che rafforza l'attendibilità dei dati.
- Omogeneità dei risultati in Matematica tra le classi.

Aree di miglioramento

- Necessità di **rafforzare la vigilanza** e la corretta applicazione del protocollo di somministrazione delle prove, alla luce del cheating rilevato in una classe nella prova di Italiano.
 - Incrementare attività di monitoraggio interno per garantire **condizioni uniformi** nelle prove standardizzate.
 - Potenziare percorsi di consolidamento delle competenze linguistiche nelle classi che presentano risultati più disomogenei una volta corretti i fenomeni di cheating.
-

Interpretazione complessiva

Nel complesso, gli esiti delle prove INVALSI 2024 delle classi seconde della Scuola Primaria di Viggiano risultano **positivi e superiori ai benchmark territoriali e nazionali**. L'Istituto mostra un livello di preparazione **buono e stabile** sia in Italiano sia in Matematica. L'unico elemento critico riguarda l'inattendibilità di una parte dei dati di Italiano per la presenza di cheating, che richiede interventi di tipo organizzativo e formativo.

Nonostante tale criticità, il quadro generale restituisce un **profilo di istituto solido**, con esiti che confermano l'efficacia dei percorsi didattici attuati nei primi anni della scuola primaria.

Scuola Primaria - **Classi quinte**

Punteggi Generali
Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso											
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (58,2) ⁵	Punteggio Sud e isole (55,0) ⁵	Punteggio Italia (58,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460501	69,4	95,2	210,7	6,6	alto	100,0	↑	↑	↑	69,7	0,6
417020460502	54,0	93,3	183,8	-5,8	medio-alto	93,3	↓	↔	↓	54,0	0,1
PZIC83800N	63,0	94,4	199,6	1,3	medio-alto	97,2	↑	↑	↑	63,3	0,4

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso											
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (57,7) ⁵	Punteggio Sud e isole (54,2) ⁵	Punteggio Italia (57,6) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460501	51,5	100,0	178,3	-10,4	alto	100,0	↓	↓	↓	51,6	0,2
417020460502	57,1	86,7	192,6	-2,2	medio-alto	93,3	↔	↑	↔	57,1	0,0
PZIC83800N	53,6	94,4	183,8	-6,7	medio-alto	97,2	↓	↔	↓	53,7	0,1

Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione e alla prova di Inglese Reading ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiar e simile ²	<i>Background</i> familiar e mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggi o Basilicata (71,8) ⁵	Punteggi o Sud e isole (68,4) ⁵	Punteggi o Italia (73,0) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia : 5,3%)	A1 ^{1e} (Italia: 94,7%)
41702046050 1	56,4	100,0	175,3	-19,7	alto	100,0	↓	↓	↓	56,6	0,3	33,3	66,7
41702046050 2	65,6	93,3	197,0	-7,8	medio-alto	93,3	↓	↓	↓	65,6	0,0	0,0	100,0
PZIC83800N	60,1	97,2	184,0	-15,2	medio-alto	97,2	↓	↓	↓	60,2	0,2	20,0	80,0

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^a	Percentuale di partecipazione e alla prova di Inglese Listening ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiar e simile ²	<i>Background</i> familiar e mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ¹ _c	Punteggi o Basilicata (70,8) ⁵	Punteggi o Sud e isole (63,8) ⁵	Punteggi o Italia (72,5) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 13,8%)	A1 ^{1e} (Italia: 86,2%)
41702046050 ₁	63,2	100,0	193,5	-12,4	alto	100,0	↓	↔	↓	63,2	0,0	28,6	71,4
41702046050 ₂	50,5	93,3	158,8	-23,2	medio-alto	93,3	↓	↓	↓	50,8	0,7	42,9	57,1
PZIC83800N	58,1	97,2	179,6	-17,1	medio-alto	97,2	↓	↓	↓	58,2	0,3	34,3	65,

Risultati INVALSI 2024

Scuola Primaria – Classi Quinte – IC Viggiano**

Partecipazione

La partecipazione alle prove è stata **molto elevata** in tutte le discipline (Italiano e Matematica 94,4%; Inglese Reading e Listening 97,2%), con **assenza di cheating**. I dati sono quindi **attendibili e rappresentativi**.

Italiano

L’Istituto ottiene risultati **in linea o leggermente superiori** alle attese rispetto al background familiare (differenza +1,3). La classe 5A mostra esiti **superiori alle scuole simili**, mentre la 5B presenta risultati **lievemente inferiori**, ma senza criticità gravi. Le competenze di lettura e comprensione risultano nel complesso **positive**.

Matematica

I risultati sono **sotto le attese** rispetto a scuole con background simile (–6,7). Entrambe le classi mostrano difficoltà, più evidenti nella 5A. Criticità nelle aree di **risoluzione di problemi, calcolo e ragionamento logico**.

Inglese – Reading e Listening

Criticità significative in entrambe le prove, soprattutto nel Listening (–17,1 rispetto a scuole simili). Percentuali elevate di studenti al livello **Pre-A1**, in particolare nella prova di ascolto. Marcata **disomogeneità tra classi**. Necessario potenziare l’esposizione alla lingua e le attività autentiche.

Punti di forza

- Partecipazione altissima e dati affidabili.
- Buon livello complessivo in Italiano.
- Alcune eccellenze in Inglese Reading (classe 5B).

Aree di miglioramento

- Potenziare le competenze matematiche di base e il problem solving.
- Rafforzare l’insegnamento dell’inglese, soprattutto Listening.
- Ridurre la disomogeneità tra classi e potenziare le pratiche didattiche condivise.
- Sviluppare percorsi di continuità verticale sulle competenze chiave.

Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze

Punteggi generali

Tavola 7A Italiano

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (193,6) ⁵	Punteggio Sud e isole (185,2) ⁵	Punteggio Italia (194,5) ⁵
417020460801	174,4	-15,4	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
PZIC83800N	174,4	-15,3	basso	100,0	↓	↓	↓

Tavola 7B Matematica

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (189,5) ⁵	Punteggio Sud e isole (180,2) ⁵	Punteggio Italia (195,2) ⁵
417020460801	174,8	-15,3	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
PZIC83800N	174,8	-14,9	basso	100,0	↓	↓	↓

Tavola 7C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (207,6) ⁵	Punteggio Sud e isole (200,2) ⁵	Punteggio Italia (213,9) ⁵
417020460801	185,7	-23,7	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
PZIC83800N	185,7	-22,6	basso	100,0	↓	↓	↓

Tavola 7D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (201,7) ⁵	Punteggio Sud e isole (194,7) ⁵	Punteggio Italia (214,0) ⁵
417020460801	190,4	-19,0	medio-basso	100,0	↓	↓	↓
PZIC83800N	190,4	-17,1	basso	100,0	↓	↓	↓

Scuola Secondaria di Primo Grado – Classi Terze – IC Viggiano**

Quadro generale

La partecipazione è stata del **100%** in tutte le prove, con piena copertura del background familiare. I dati sono quindi **completi e affidabili**. Il background familiare mediano degli studenti è collocato nella fascia **bassa/medio-bassa**.

Italiano

Il punteggio medio è **174,4**, inferiore alle medie regionali e nazionali.

La differenza rispetto a scuole con background simile è **-15,3**, indicando risultati **significativamente inferiori alle attese**.

Emergono difficoltà nella comprensione del testo e nella gestione delle informazioni.

Matematica

Punteggio medio: **174,8**, anche in questo caso inferiore ai benchmark regionali e nazionali.

La differenza rispetto a scuole con background simile è **-14,9**, mostrando competenze matematiche **sotto il livello atteso**.

Criticità in problem solving, rappresentazioni e processi di calcolo.

Inglese – Reading

Punteggio medio: **185,7**, con uno scostamento molto marcato rispetto a scuole simili (**-22,6**).
Gli studenti mostrano difficoltà rilevanti nella comprensione scritta in lingua inglese.

Inglese – Listening

Punteggio medio: **190,4**, anch'esso inferiore alle medie di riferimento.
Differenza rispetto a scuole simili: **-17,1**.
La comprensione orale risulta **debole e trasversalmente critica**.

Punti di forza

- Partecipazione del 100% → dati pienamente affidabili.
 - Copertura totale del background familiare.
 - Quadro coerente con il contesto socio-economico dell'utenza.
-

Aree di miglioramento

- Potenziare le competenze di **Italiano** (comprensione del testo e rielaborazione).
- Rafforzare l'insegnamento di **Matematica**, soprattutto processi, strategie e problem solving.
- Migliorare l'apprendimento dell'**Inglese**, con particolare attenzione a Reading e Listening.
- Incrementare attività didattiche strutturate, metodologie attive e continuità verticale tra ordini di scuola

INVALSI - Restituzioni dati - anno: 2023

Scuola Primaria - Classi seconde

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Basilicata (59,5) ⁵	Punteggio Sud e isole (51,1) ⁵	Punteggio Italia (54,2) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460201	53,7	100,0	192,9	↓	↑	↔	53,7	0,0
417020460202	46,9	100,0	180,3	↓	↓	↓	46,9	0,0
417020460203	53,7	100,0	191,0	↓	↑	↔	53,7	0,0
417020460204	67,5	92,3	207,2	↑	↑	↑	67,7	0,3
PZIC83800N	53,9	98,6	191,0	↓	↑	↔	54,0	0,1

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso								
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Punteggio Basilicata (60,3) ⁵	Punteggio Sud e isole (49,5) ⁵	Punteggio Italia (54,6) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460201	51,8	90,9	185,7	↓	↑	↓	51,8	0,0
417020460202	58,1	100,0	197,9	↔	↑	↑	58,1	0,0
417020460203	54,6	91,7	189,0	↓	↑	↔	54,6	0,0
417020460204	59,2	92,3	201,6	↔	↑	↑	59,2	0,0
PZIC83800N	55,8	94,2	193,3	↓	↑	↑	55,8	0,0

Risultati INVALSI 2024 – Classi Seconde Primaria

Nel corso dell'anno scolastico 2023/2024, le classi seconde dell'Istituto PZIC83800N di Viggiano hanno partecipato alle prove INVALSI relative a Italiano e Matematica con **altissima partecipazione**: 98,6% per Italiano e 94,2% per Matematica. La rilevazione evidenzia una **assoluta assenza di fenomeni di cheating**, confermando l'attendibilità dei dati raccolti e la correttezza della somministrazione delle prove.

Italiano

Il punteggio medio ottenuto dagli studenti nelle prove di Italiano è stato di **53,9 punti percentuali**, un valore **in linea con la media nazionale** (54,2) e superiore alla media dell'area Sud e Isole (51,1). La lettura dei dati mostra una distribuzione abbastanza uniforme tra le classi, con alcune classi che hanno registrato performance leggermente più elevate. Nel complesso, gli studenti mostrano competenze di **comprensione del testo e abilità linguistiche adeguate**, coerenti con gli standard attesi per il secondo anno della scuola primaria.

Matematica

Nelle prove di Matematica, il punteggio medio dell'istituto è stato di **55,8 punti percentuali**, **superiore alla media nazionale** (54,6) e nettamente superiore alla media dell'area Sud e Isole (49,5). I risultati evidenziano un buon livello di **competenze numeriche e logico-matematiche**, distribuite in maniera omogenea tra le classi. Anche in questo caso, si osserva una leggera variabilità tra le diverse sezioni, ma il trend generale conferma performance solide e costanti.

Considerazioni generali

L'analisi complessiva dei dati INVALSI 2024 indica che gli studenti della scuola presentano **livelli di apprendimento adeguati e in alcuni casi superiori ai riferimenti nazionali**, con una performance leggermente più marcata nelle discipline matematiche rispetto a quelle linguistiche. La distribuzione degli esiti tra le classi mostra una **buona omogeneità interna**, indice di una didattica stabile e coerente.

In sintesi, i risultati confermano che l'istituto garantisce agli studenti **competenze fondamentali solide**, coerenti con le aspettative del secondo anno della scuola primaria, e colloca la scuola **tra le realtà scolastiche con performance in linea o superiori alla media nazionale**.

Scuola Primaria - Classi quinte

Punteggi Generali

Tavola 1A Italiano

Istituto nel suo complesso											
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Italiano ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (61,9) ⁵	Punteggio Sud e isole (59,7) ⁵	Punteggio Italia (62,9) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460501	41,9	100,0	157,7	-21,3	medio-basso	100,0	↓	↓	↓	41,9	0,0
417020460502	73,3	93,8	217,0	8,9	alto	93,8	↑	↑	↑	73,3	0,0
417020460503	59,8	100,0	185,1	-5,0	alto	100,0	↔	↔	↓	62,8	4,9
417020460504	53,4	95,0	175,0	-12,2	alto	100,0	↓	↓	↓	53,6	0,2
PZIC83800N	56,5	96,8	182,6	-8,0	alto	98,4	↓	↓	↓	57,0	1,0

Tavola 1B Matematica

Istituto nel suo complesso											
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Matematica ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (55,9) ⁵	Punteggio Sud e isole (49,6) ⁵	Punteggio Italia (54,5) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷
417020460501	43,9	100,0	170,3	-13,4	medio-basso	100,0	↓	↓	↓	43,9	0,0
417020460502	67,5	87,5	214,1	7,3	alto	93,8	↑	↑	↑	67,5	0,0
417020460503	45,9	90,9	172,9	-13,1	alto	100,0	↓	↓	↓	47,6	3,7

417020460504	52,8	100,0	182,0	-6,2	alto	100,0	↔	↑	↓	52,9	0,2
PZIC83800N	52,7	95,2	184,9	-6,4	alto	98,4	↓	↑	↓	53,0	0,7

Tavola 1C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione alla prova di Inglese Reading ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background familiar</i> e simile ²	<i>Background familiar</i> e mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggi o Basilicata (77,3) ⁵	Punteggi o Sud e isole (74,3) ⁵	Punteggi o Italia (80,1) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 13,3%)	A1 ^{1e} (Italia: 86,7%)
417020460501	69,7	93,8	171,7	-12,2	medio-basso	100,0	↓	↓	↓	69,7	0,0	20,0	80,0
417020460502	79,5	93,8	193,1	-6,9	alto	93,8	↔	↑	↔	79,5	0,0	6,7	93,3
417020460503	79,8	100,0	186,7	-3,1	alto	100,0	↔	↑	↔	81,5	2,1	18,2	81,8
417020460504	53,0	95,0	141,6	-30,8	alto	100,0	↓	↓	↓	71,9	26,2	52,6	47,4
PZIC83800N	68,7	95,2	170,3	-14,6	alto	98,4	↓	↓	↓	75,0	8,7	26,7	73,

Tavola 1D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso													
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del <i>cheating</i> ^{1a}	Percentuale di partecipazione e alla prova di Inglese Listening ^{1b}	Esiti degli studenti al netto del <i>cheating</i> nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con <i>background familiar</i> e simile ²	<i>Background familiar</i> e mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>background</i> ^{1c}	Punteggi o Basilicata (75,9) ⁵	Punteggi o Sud e isole (72,0) ⁵	Punteggi o Italia (78,7) ⁵	Punteggio percentuale osservato ⁶	<i>Cheating</i> in percentuale ⁷	Pre-A1 ^{1e} (Italia: 18,8%)	A1 ^{1e} (Italia: 81,2%)
41702046050 ₁	68,2	93,8	169,3	-13,0	medio-basso	100,0	↓	↓	↓	68,2	0,0	33,3	66,7
41702046050 ₂	70,6	93,8	179,2	-15,8	alto	93,8	↓	↔	↓	70,6	0,0	26,7	73,3
41702046050 ₃	73,2	100,0	172,0	-8,2	alto	100,0	↔	↔	↓	74,1	1,3	9,1	90,9
41702046050 ₄	74,2	95,0	181,1	-8,6	alto	100,0	↔	↑	↓	76,6	3,1	21,1	79,0
PZIC83800N	71,6	95,2	176,0	-10,6	alto	98,4	↓	↔	↓	72,5	1,2	23,3	76,7

Risultati INVALSI 2024 – Classi Quinte Primaria

Nel 2024 le classi quinte dell’Istituto PZIC83800N di Viggiano hanno partecipato alle prove INVALSI in **Italiano, Matematica e Inglese**, con livelli di adesione molto elevati (media di partecipazione superiore al 95%) e **assenza quasi totale di fenomeni di cheating**, a conferma dell’affidabilità dei dati raccolti.

1. Italiano

Il punteggio medio dell’istituto è stato di **56,5 punti percentuali**, inferiore rispetto alla media nazionale (62,9) e alla media regionale Basilicata (61,9).

- Il confronto con scuole con **background familiare simile** evidenzia una differenza negativa di **-8 punti**, segnalando come le prestazioni degli studenti siano leggermente inferiori rispetto a contesti analoghi.
- Analizzando le singole classi, i risultati variano da un minimo di 41,9 punti (classe 501, background medio-basso) a un massimo di 73,3 punti (classe 502, background alto).

- Complessivamente, le competenze di **comprensione del testo e abilità linguistiche** risultano adeguate nelle classi con background socio-economico alto, mentre emergono **margini di miglioramento** per le classi con contesti medi o medio-bassi.

2. Matematica

In Matematica, il punteggio medio dell'istituto è stato di **52,7 punti percentuali**, vicino alla media nazionale (53,0) ma inferiore rispetto alla media regionale Basilicata (55,9).

- Rispetto a classi con background simile, la differenza è di **-6,4 punti**, indicando una performance complessivamente in linea con le aspettative, pur con alcune criticità nelle classi con background medio-basso.
- I risultati delle singole classi variano da 43,9 a 67,5 punti, mostrando **un'eterogeneità significativa** tra le classi.
- Le competenze numeriche e logico-matematiche risultano più consolidate nelle classi con studenti provenienti da contesti socio-economici più favorevoli.

3. Inglese – Reading

Per quanto riguarda la prova di **Inglese Reading**, il punteggio medio dell'istituto è stato di **68,7 punti percentuali**, inferiore rispetto alla media nazionale (75,0) e leggermente sotto la media regionale.

- Il confronto con classi con background simile evidenzia un differenziale di **-14,6 punti**, il più marcato tra le discipline considerate, soprattutto per le classi con studenti di background medio-basso.
- La distribuzione dei livelli CEFR mostra che circa **73% degli studenti** raggiunge il livello A1, mentre una quota minoritaria (8,7%) si colloca al livello Pre-A1.
- Le performance più elevate si registrano nelle classi con background alto, confermando la correlazione tra contesto socio-economico e competenze linguistiche in L2.

4. Inglese – Listening

Nella prova di **Inglese Listening**, il punteggio medio dell'istituto è stato di **71,6 punti percentuali**, inferiore alla media nazionale (72,5) ma comunque vicino ai livelli attesi.

- Il confronto con classi simili mostra un differenziale di **-10,6 punti**, con maggiore incidenza nelle classi con background medio-basso.
- La distribuzione dei livelli CEFR indica che circa **77% degli studenti** raggiunge il livello A1, mentre una quota di circa 23% resta al livello Pre-A1.
- Anche in questo caso, le classi con background alto ottengono punteggi più elevati, confermando una correlazione tra contesto socio-economico e competenze di ascolto in lingua straniera.

5. Considerazioni generali

L’analisi complessiva dei risultati INVALSI 2024 evidenzia che le **classi quinte dell’Istituto di Viggiano presentano livelli di apprendimento in linea con le aspettative nazionali e regionali** nelle diverse discipline, pur con alcune differenze legate al background socio-economico degli studenti.

- Le competenze **Italiano e Matematica** risultano adeguate, con performance migliori nelle classi con contesto favorevole.
- Le prove di **Inglese** mostrano margini di miglioramento, soprattutto per gli studenti con background medio-basso, ma confermano una quota significativa di studenti che raggiunge il livello A1.
- Nel complesso, i dati testimoniano un **buon livello di apprendimento**, con eterogeneità tra le classi coerente con le differenze di contesto socio-economico degli studenti.

Scuola Secondaria di Primo Grado - Classi terze

Punteggi generali
Tavola 7A Italiano

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (196,2) ⁵	Punteggio Sud e isole (187,2) ⁵	Punteggio Italia (196,6) ⁵
417020460801	199,6	3,6	medio-basso	80,0	↑	↑	↑
417020460802	192,7	0,8	basso	85,7	↓	↑	↓
PZIC83800N	196,3	1,9	medio-basso	82,8	↔	↑	↓

Tavola 7B Matematica

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (189,3) ⁵	Punteggio Sud e isole (178,9) ⁵	Punteggio Italia (193,9) ⁵
417020460801	196,6	3,5	medio-basso	80,0	↑	↑	↑
417020460802	180,9	-7,2	basso	85,7	↓	↑	↓
PZIC83800N	189,0	-3,7	medio-basso	82,8	↔	↑	↓

Tavola 7C Inglese Reading

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (201,8) ⁵	Punteggio Sud e isole (195,1) ⁵	Punteggio Italia (209,9) ⁵
417020460801	205,0	-2,2	medio-basso	80,0	↑	↑	↓
417020460802	188,1	-14,7	basso	85,7	↓	↓	↓
PZIC83800N	196,6	-10,9	medio-basso	82,8	↓	↑	↓

Tavola 7D Inglese Listening

Istituto nel suo complesso							
Classi/Istituto	Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale ^{1d}	Differenza nei risultati rispetto a classi/scuole con <i>Background</i> familiare simile ²	<i>Background</i> familiare mediano degli studenti ^{3 4}	Percentuale copertura <i>Background</i> ^{1c}	Punteggio Basilicata (196,7) ⁵	Punteggio Sud e isole (190,2) ⁵	Punteggio Italia (209,2) ⁵
417020460801	195,9	-9,0	medio-basso	80,0	↔	↑	↓
417020460802	188,5	-13,2	basso	85,7	↓	↓	↓
PZIC83800N	192,2	-14,1	medio-basso	82,8	↓	↑	↓

Risultati INVALSI 2024 – Classi Terze Scuola Secondaria di Primo Grado

Nel 2024 le classi terze dell’Istituto PZIC83800N di Viggiano hanno partecipato alle prove INVALSI in **Italiano, Matematica e Inglese** (Reading e Listening). I dati raccolti offrono una panoramica dettagliata delle competenze degli studenti, confrontate sia con le medie nazionali e regionali, sia con scuole con **background familiare simile**.

1. Italiano

Il punteggio medio dell’istituto nelle prove di Italiano è stato di **196,3 punti, in linea con la media nazionale** (196,6) e leggermente superiore alla media regionale Basilicata (196,2).

- Il confronto con scuole di background simile mostra una differenza positiva di **+1,9 punti**, indicando che gli studenti dell'istituto ottengono risultati **leggermente migliori rispetto a coetanei con contesto familiare simile**.
- Analizzando le singole classi, la classe 801 ha raggiunto 199,6 punti (+3,6 rispetto a scuole simili), mentre la classe 802 ha ottenuto 192,7 punti (+0,8), confermando una certa **omogeneità interna** dei risultati nonostante differenze nei contesti socio-economici.

2. Matematica

In Matematica, il punteggio medio dell'istituto è stato di **189,0 punti**, vicino alla media nazionale (193,9) e leggermente inferiore rispetto alla media regionale Basilicata (189,3).

- Rispetto a scuole con background simile, la differenza è di **-3,7 punti**, segnalando una performance **leggermente inferiore alla media attesa** per studenti con contesto familiare analogo.
- I risultati delle singole classi evidenziano alcune differenze: la classe 801 ha raggiunto 196,6 punti (+3,5), mentre la classe 802 ha ottenuto 180,9 punti (-7,2), indicando una maggiore **eterogeneità interna** rispetto a Italiano.

3. Inglese – Reading

Per la prova di Inglese Reading, il punteggio medio dell'istituto è stato di **196,6 punti**, inferiore rispetto alla media nazionale (209,9) e alla media regionale Basilicata (201,8).

- Il confronto con scuole con background simile mostra un differenziale negativo di **-10,9 punti**, suggerendo che, pur con competenze di base consolidate, gli studenti **non raggiungono ancora i livelli nazionali attesi**.
- Le performance più alte si registrano nella classe 801 (205,0 punti, -2,2 rispetto a scuole simili), mentre la classe 802 presenta risultati più bassi (188,1 punti, -14,7), indicando una **variazione significativa tra le classi**.

4. Inglese – Listening

Nella prova di Inglese Listening, il punteggio medio dell'istituto è stato di **192,2 punti**, inferiore alla media nazionale (209,2) e leggermente sotto la media regionale Basilicata (196,7).

- Rispetto a scuole con background simile, la differenza è di **-14,1 punti**, evidenziando che gli studenti presentano competenze di ascolto **ancora in fase di consolidamento**.
- Le differenze tra le classi risultano marcate: la classe 801 ha ottenuto 195,9 punti (-9,0 rispetto a scuole simili), mentre la classe 802 ha totalizzato 188,5 punti (-13,2), confermando la **variabilità interna legata anche al contesto familiare degli studenti**.

5. Considerazioni generali

L'analisi complessiva dei dati INVALSI 2024 mostra che le **classi terze dell'Istituto di Viggiano presentano risultati in linea con le medie nazionali e regionali in Italiano**, mentre in Matematica e Inglese (Reading e Listening) le performance risultano **leggermente inferiori rispetto agli standard nazionali**, soprattutto se confrontate con coetanei di background simile.

- Le classi con background familiare medio-basso ottengono punteggi generalmente più bassi, mentre le classi con studenti di contesto più favorevole presentano risultati più elevati.
- Complessivamente, i dati evidenziano una **buona padronanza delle competenze linguistiche e matematiche di base**, con margini di miglioramento maggiori nelle competenze in lingua inglese, soprattutto nella comprensione orale.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Italiano Grado 2

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Risultati complessivi superiori alle medie di riferimento: punteggio generale istituto (207,7) in linea con la media regionale (67,9%) e superiore a macro-area (60,0%) e Italia (60,7%).
- Ottima performance di alcuni plessi/classi: plesso PZEE83802R (72,8% corrette, punteggio 233,9) sopra la media nazionale.
- Stabilità negli anni recenti: trend in ripresa (2023-24: 203,1; 2024-25: 207,7).
- Partecipazione alta e regolarità: media 95%, cheating contenuto (1,1%).

Criticità

- Disomogeneità tra plessi: alcune classi (es. 417020460201 e 204) sotto media regionale.
- Debolezze in riflessione linguistica (item C1: 29–41% vs 60–68% Italia).
- Comprensione del testo disomogenea: difficoltà negli item di inferenza (B2, B10b, A3a).
- Distribuzione nei livelli: 22% studenti nelle prime due categorie.
- Volatilità storica: cali significativi in passato (2020-21: punteggio 189,1).

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre i divari interni tra classi e plessi.
2. Potenziare la riflessione linguistica.
3. Sviluppare le competenze inferenziali di comprensione del testo.
4. Consolidare il trend di crescita, riducendo le fasce basse.

Priorità operative

- Attivare gruppi di lavoro interdisciplinari per analisi dei risultati per item.
- Potenziamento mirato nelle classi con punteggi bassi.
- Uso di prove strutturate e simulazioni INVALSI.
- Formazione docenti su lettura e valutazione formativa.
- Monitoraggio interno con prove comuni quadrimestrali.

3. Suggerimenti didattici per l'Istituto

- Laboratori di lettura intensiva (reading workshop).
- Didattica metacognitiva con strategie esplicite di comprensione.
- Approccio CLIL semplificato per arricchimento linguistico.
- Service learning e narrazione per scrittura creativa e cittadinanza attiva.
- Tecnologia e IA: esercizi adattivi, quiz interattivi.
- Peer education: tutoring tra pari.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Matematica Grado 2

Sintesi: Punteggio istituto 209,7; partecipazione 93%; cheating 0%. Confronti: Regione 62,9%; Macro-area 52,1%; Italia 55,8%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Risultati sopra la media nazionale e macro-area; punteggio istituto 209,7.
- Plessi con performance eccellenti: PZEE83803T (76,7%; 229,2) e PZEE83802R (71,4%; 221,0).
- Dimensioni solide in Spazio e figure e Risolvere problemi in vari plessi.
- Ampia presenza nelle categorie 4-5 in più plessi.
- Partecipazione elevata e cheating assente.
- Trend storico in crescita dal 2020-21.

Criticità

- Disomogeneità interna: 417020460201 (56,7%; 194,1) sotto media regionale.
- Ambiti problematici: Relazioni e funzioni; Dati e previsioni (diversi item sotto Italia).
- Conoscenze di base sui numeri non uniformi (es. item D11 molto critico).
- Presenza non trascurabile di cat. 1-2 in alcuni plessi.

Visualizzazioni

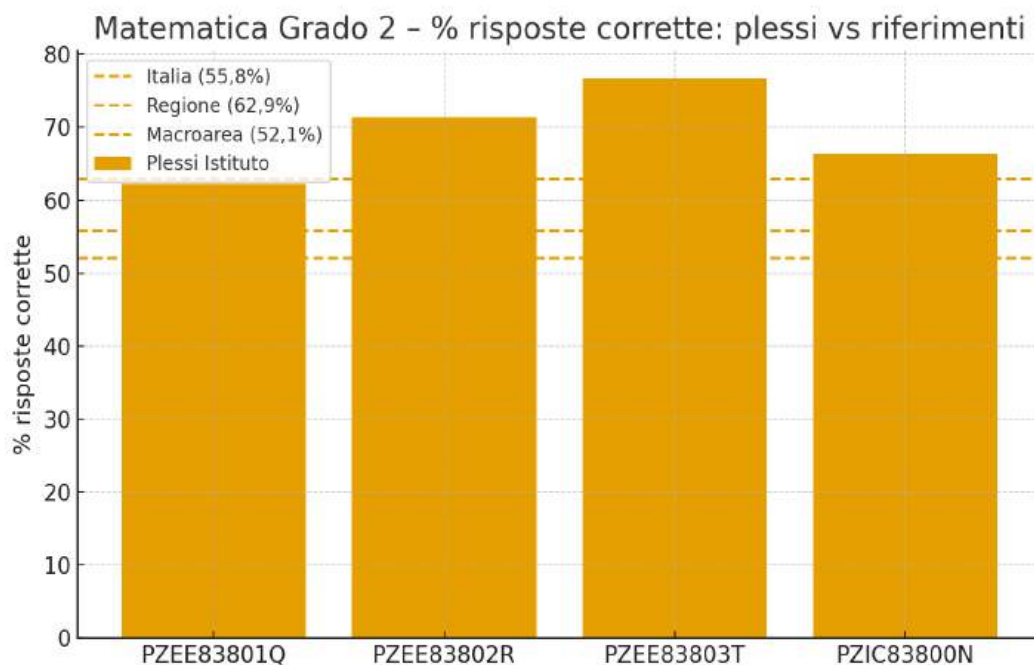


Figura 1 – Confronto plessi vs riferimenti (Italia/Regione/Macroarea).

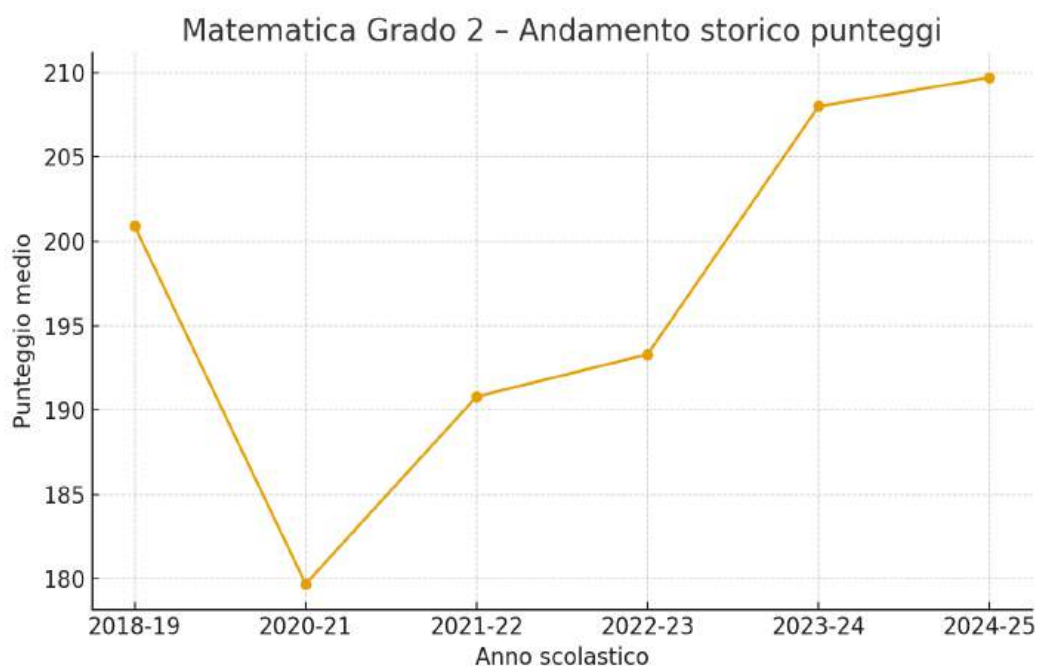


Figura 2 – Andamento storico del punteggio di istituto.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre i divari interni tra plessi/classi (focus 417020460201).
2. Rafforzare la competenza in Relazioni e funzioni.
3. Potenziare lettura/interpretazione di dati e grafici.
4. Consolidare conoscenze di base sui numeri.
5. Aumentare la quota di studenti nelle categorie 4-5.

Priorità operative

- Laboratori di problem solving su Relazioni/Funzioni e Dati/Previsioni.
- Giochi logico-matematici e coding unplugged per astrazione.
- Compiti di realtà con tabelle e grafici; prove comuni di istituto.
- Gruppi di recupero mirati per studenti in cat. 1-2.
- Formazione docenti su rappresentazioni multiple e didattica laboratoriale.

3. Suggerimenti didattici per l'Istituto

- Laboratori STEM e matematica all'aperto con raccolta dati.
- Strumenti digitali (GeoGebra, Scratch, adaptive learning).
- Attività CLIL su geometria e statistica descrittiva.
- Peer tutoring per problem solving e collegamenti interdisciplinari.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Italiano Grado 5

Sintesi: Punteggio istituto 194,4; partecipazione 96%; cheating 0,5%. Confronti: Regione 64,0%; Macro-area 57,5%; Italia 61,5%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Punteggio istituto in linea/superiore a Italia e macro-area.
- Plesso PZEE83801Q (69,8%) eccellente.
- Partecipazione molto alta, cheating contenuto.
- Buoni risultati in riflessione linguistica.
- 31% studenti in cat. 5, sopra media nazionale.

Criticità

- Disomogeneità tra plessi (plesso 502 molto debole).
- Background familiare pesa sui risultati.
- Item critici nei testi espositivi/inferenziali.
- Difficoltà in riflessione linguistica (C8, C9).
- Plesso 502 con oltre 60% in cat. 1-2.
- Volatilità storica con cali marcati.

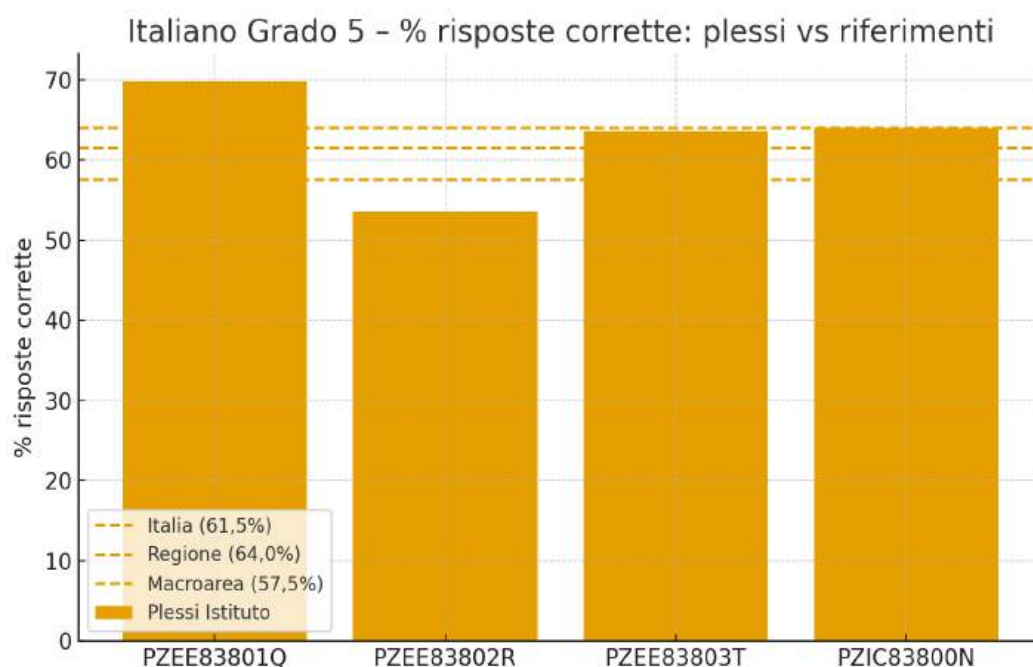


Figura 1 – Confronto plessi vs riferimenti.

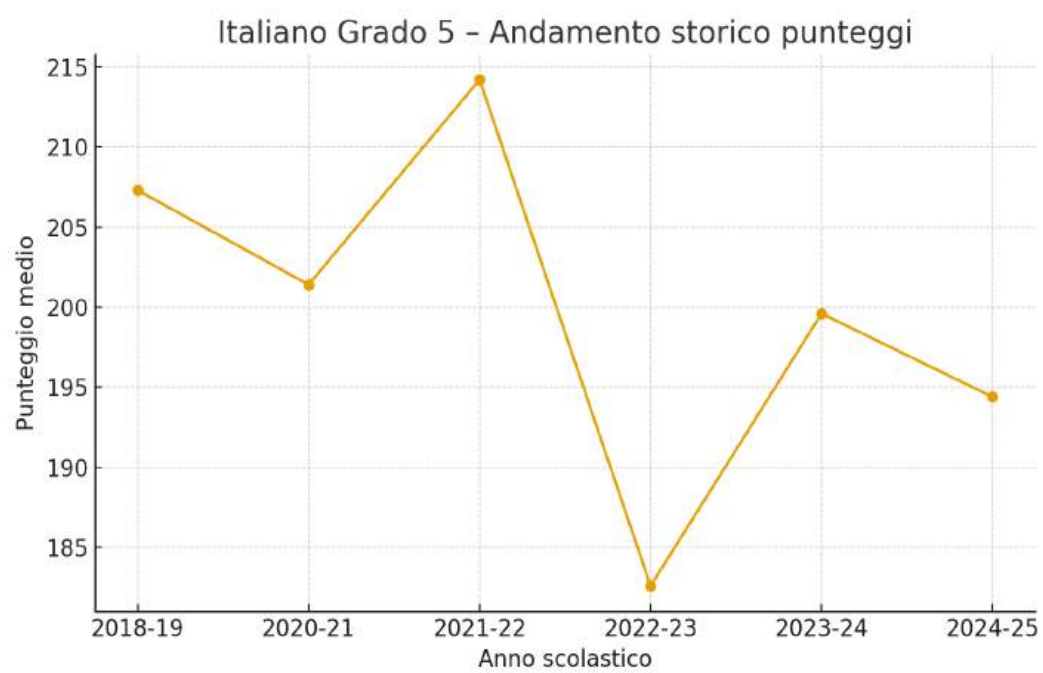


Figura 2 – Andamento storico punteggio.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre i divari tra classi (focus plesso 502).
2. Potenziare comprensione testi espositivi/inferenze.
3. Rafforzare riflessione linguistica.
4. Sostenere alunni con background debole.
5. Stabilizzare punteggi.

Priorità operative

- Recupero mirato per classi fragili.
- Laboratori di scrittura espositiva.
- Attività metacognitive di comprensione.
- Lettura guidata testi disciplinari.
- Coinvolgimento famiglie.
- Prove comuni e monitoraggio.

3. Suggestimenti didattici

- Laboratori di lettura narrativa/espositiva.
- Scrittura collaborativa digitale.
- Scaffolding linguistico per background debole.
- Progetti di service learning.
- Tecnologie educative e quiz adattivi.
- Peer tutoring.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Matematica Grado 5

Sintesi: Punteggio istituto 194,1; partecipazione 93%; cheating 0,2%. Confronti: Regione 58,6%; Macro-area 51,4%; Italia 55,5%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Punteggio istituto in linea/superiore a Italia e macro-area.
- Plesso 503 eccellente (63,5%, 204,2).
- Partecipazione elevata, cheating quasi nullo.
- Ambiti solidi: Spazio e figure; Conoscere.
- 34,2% studenti in cat. 5, sopra Italia.
- Recupero 2024-25 dopo cali precedenti.

Criticità

- Disomogeneità interna: plesso 502 debole.
- Item critici in Numeri, Relazioni/Funzioni, Dati/Previsioni.
- Fragilità in Argomentare e Problem solving.
- Plesso 502 con >60% in cat. 1-2.
- Andamento storico altalenante.

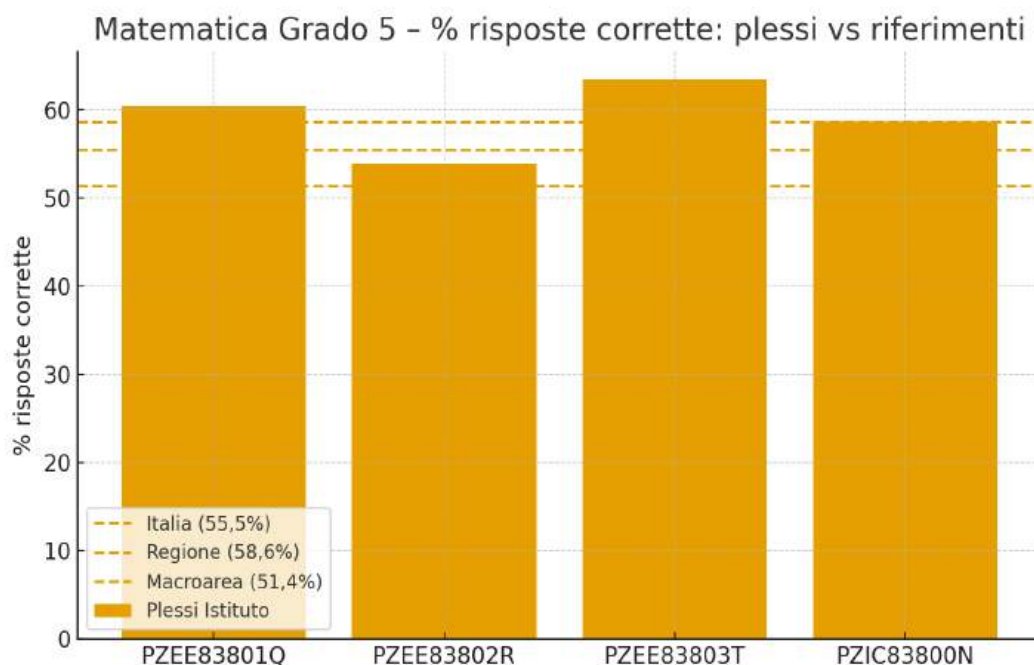


Figura 1 – Confronto plessi vs riferimenti.

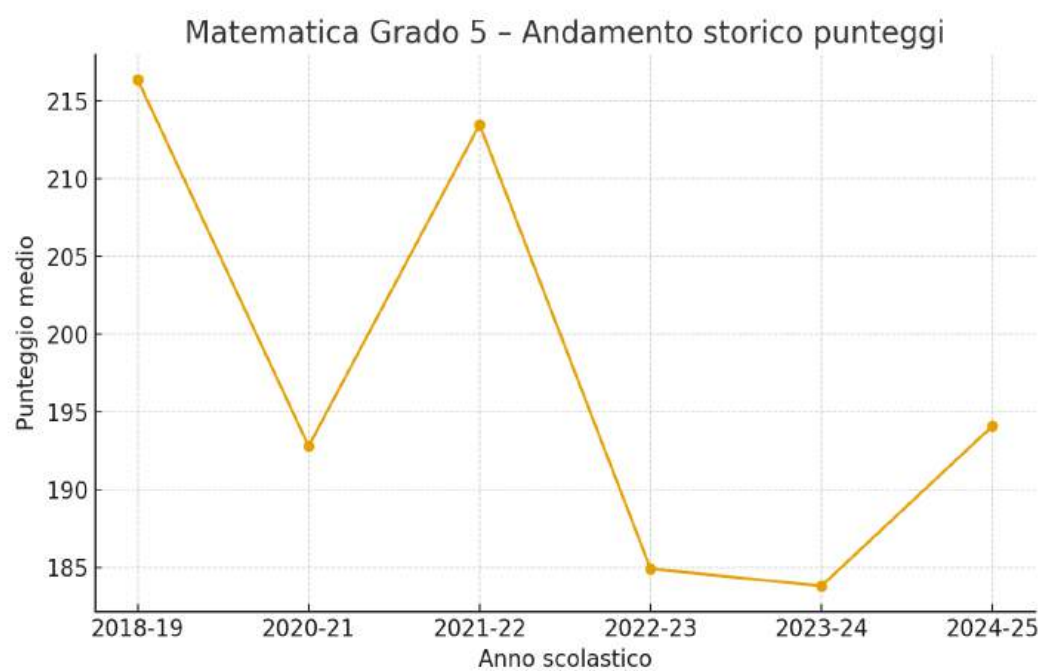


Figura 2 – Andamento storico punteggio.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre i divari tra plessi.
2. Rafforzare Relazioni/Funzioni e Dati/Previsioni.
3. Migliorare problem solving e argomentazione.
4. Consolidare numeri di base.
5. Stabilizzare punteggi nel tempo.

Priorità operative

- Laboratori di problem solving e logica.
- Attività di argomentazione matematica.
- Recupero mirato per cat. 1-2.
- Compiti di realtà interdisciplinari.
- Prove comuni e analisi item.
- Formazione docenti.

3. Suggestimenti didattici

- Laboratori STEM e coding unplugged.
- Attività su dati e grafici reali.
- Matematica narrativa.
- Peer tutoring.
- Strumenti digitali.
- Collegamenti interdisciplinari.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Inglese Listening Grado 5

Sintesi: Punteggio istituto 179,8; partecipazione 93%; cheating 15,8%. Confronti: Regione 76,2%; Macro-area 70,5%; Italia 77,0%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Risultati positivi, vicini a Regione/Italia.
- Plesso 501 eccellente; plesso 503 molto buono.
- 90% studenti raggiunge A1, sopra media nazionale.
- Miglioramento rispetto al 2023-24 (calo pre-A1).

Criticità

- Plesso 502 debole (35,5%, punteggio 120,2).
- Disomogeneità interna.
- Item critici in vari task.
- Andamento storico altalenante.
- Cheating rilevante nel plesso 502.

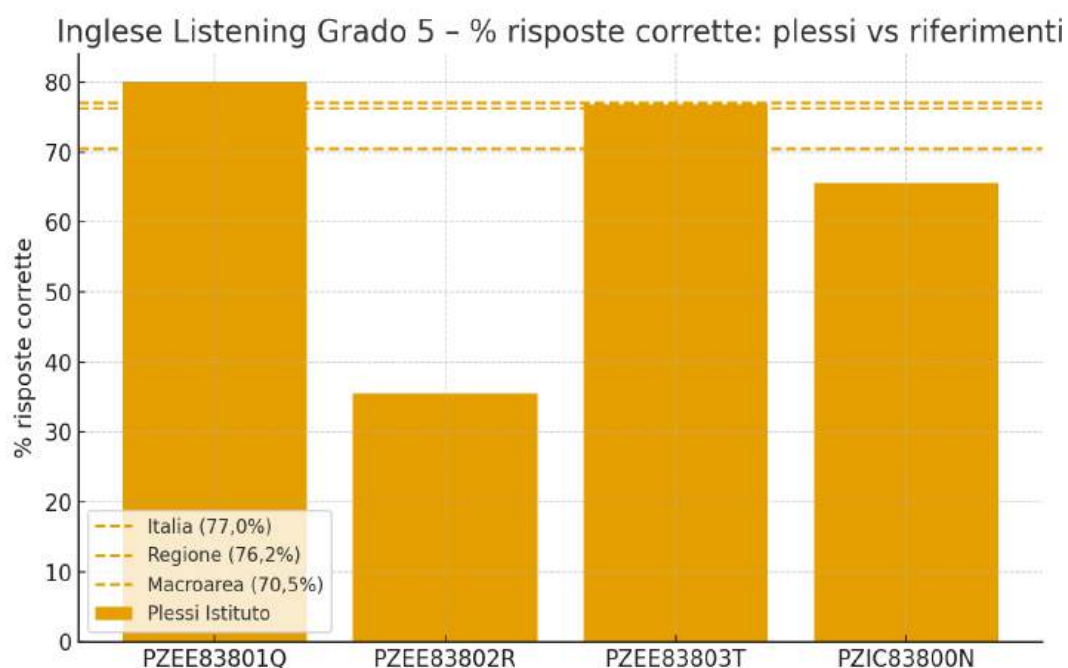


Figura 1 – Confronto plessi vs riferimenti.

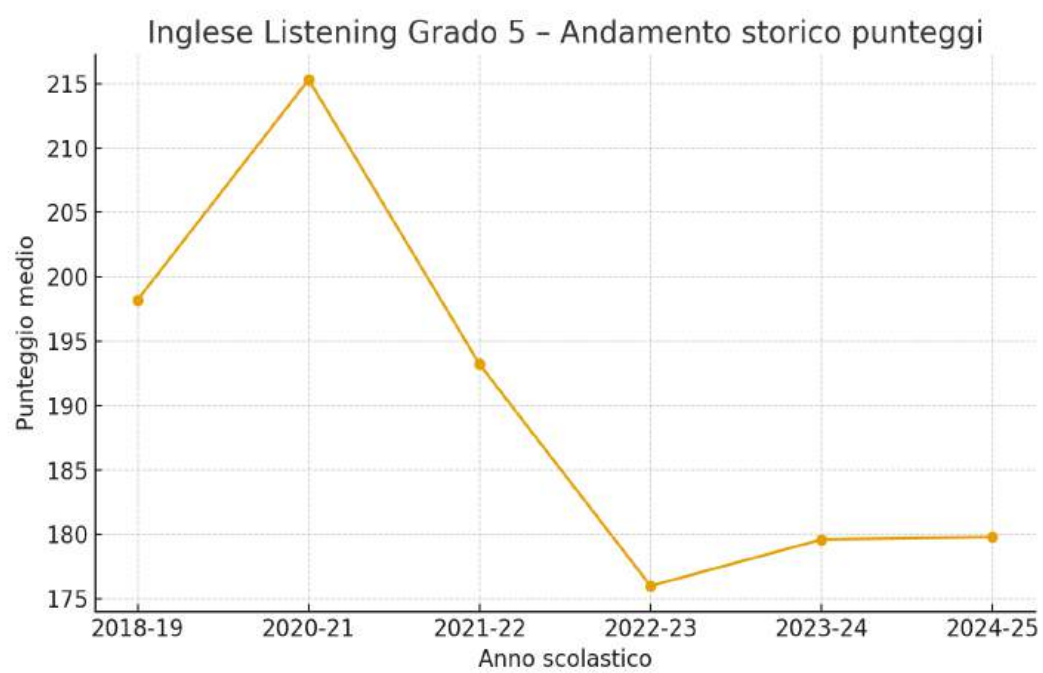


Figura 2 – Andamento storico punteggio.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre divari interni.
2. Potenziare comprensione orale autentica.
3. Prevenire cheating.
4. Stabilizzare risultati.
5. Coinvolgere famiglie/territorio.

Priorità operative

- Laboratori di listening autentico.
- Strategie di ascolto attivo.
- Attività CLIL.
- Piattaforme digitali.
- Recupero mirato per plesso 502.
- Monitoraggio intermedio.

3. Suggestimenti didattici

- Storytelling e canzoni.
- Role play e drammatizzazioni.
- Scambi virtuali.
- Peer tutoring.
- Podcast scolastici.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Inglese Reading Grado 5

Sintesi: Punteggio istituto 207,2; partecipazione 93%; cheating 0,1%. Confronti: Regione 68,6%; Macro-area 64,8%; Italia 69,2%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Istituto in linea con media nazionale.
- Plesso 502 eccellente, plesso 503 con 100% A1.
- 95% studenti istituto al livello A1.
- Riduzione drastica pre-A1.
- Recupero rispetto al 2023-24.

Criticità

- Disomogeneità interna (plesso 503 debole).
- Item critici in comprensione dettagli e inferenze.
- Fragilità in True/False/Not given.
- Andamento storico altalenante.
- Background medio-basso meno stabile.

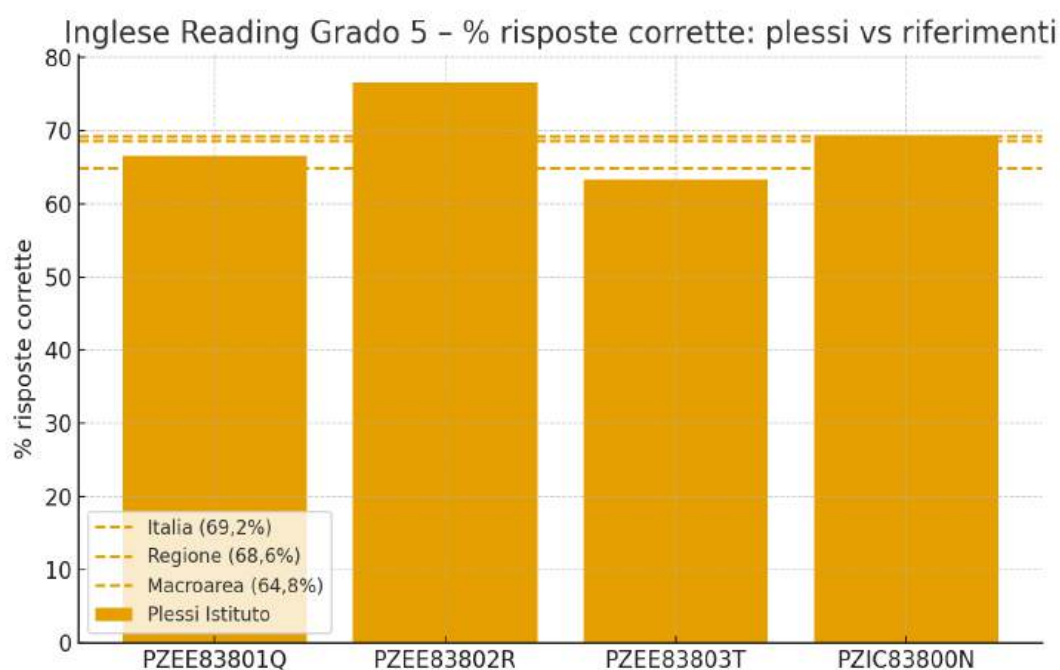


Figura 1 – Confronto plessi vs riferimenti.

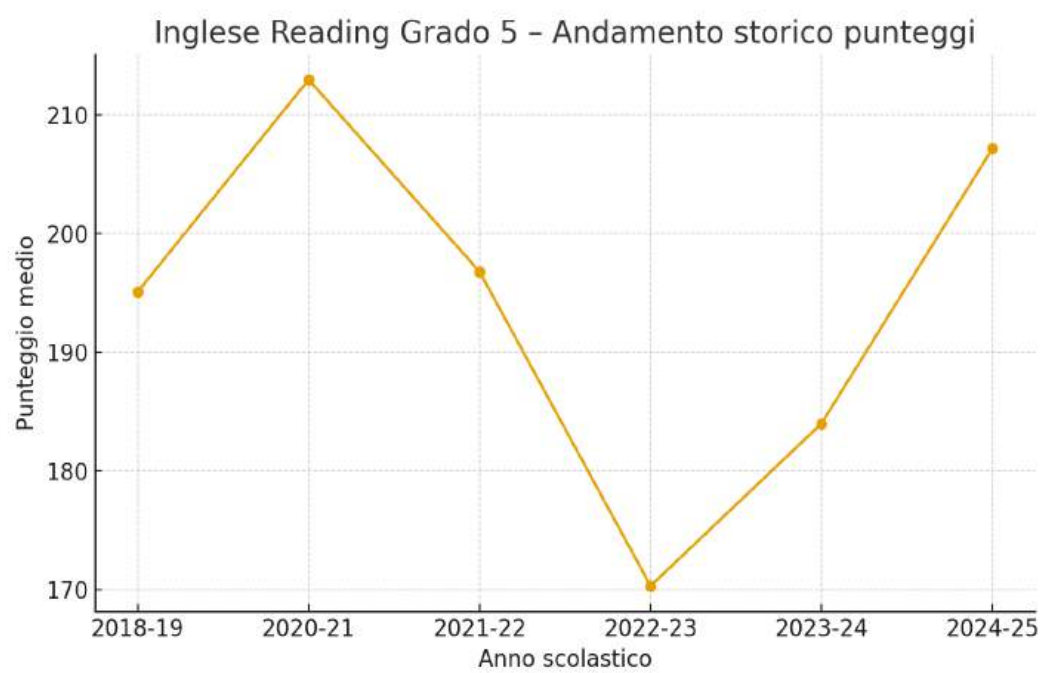


Figura 2 – Andamento storico punteggio.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre divari plessi.
2. Potenziare abilità inferenziali.
3. Rafforzare True/False/Not given.
4. Stabilizzare risultati.
5. Garantire equità.

Priorità operative

- Laboratori reading strategies.
- Attività CLIL.
- Esercizi True/False/Not given.
- Lettura estensiva.
- Prove comuni.
- Attività collaborative.

3. Suggestimenti didattici

- Club di lettura.
- Strumenti digitali.
- Reciprocal teaching.
- Prodotti finali.
- Progetti interdisciplinari.
- Scaffolding visivo.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Italiano Grado 8

Sintesi: Traguardi raggiunti 58,1%; partecipazione 100%. Confronti: Regione 58,3%; Macro-area 48,6%; Italia 58,6%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Partecipazione 100%.
- Plesso 803 eccellente (207,8 punti).
- 58,1% studenti ai traguardi, in linea con media nazionale.
- Parità di genere.
- Miglioramento rispetto al 2023-24.

Criticità

- Plesso 802 debole.
- 16,3% ancora al livello 2.
- Fascia intermedia da consolidare.
- Andamento storico altalenante.
- Fragilità in studenti con background alto e stranieri di I generazione.

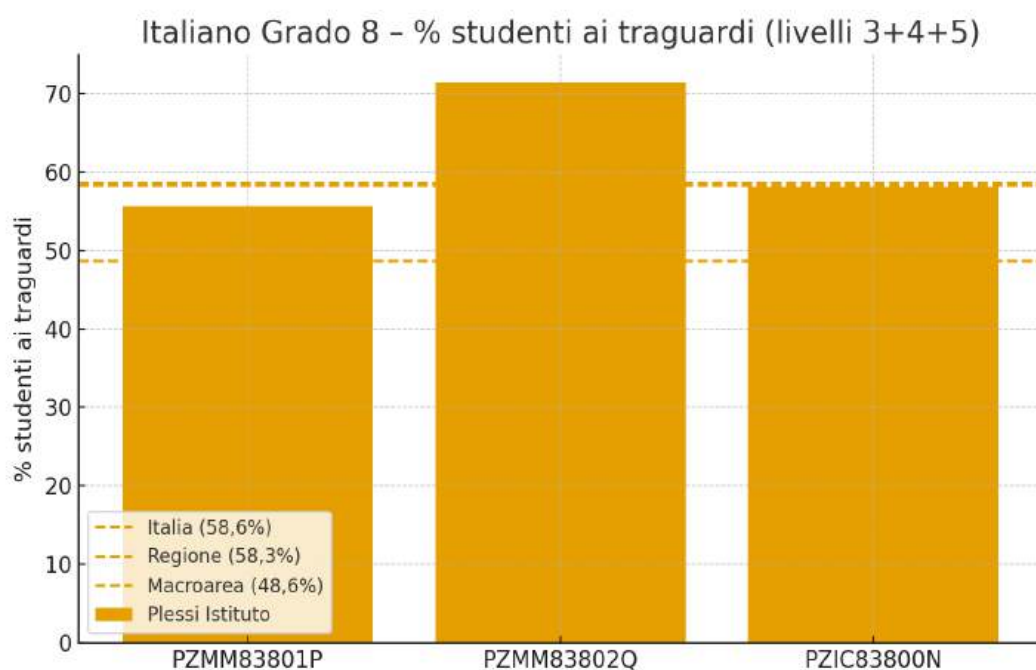


Figura 1 – Confronto % traguardi raggiunti per plesso vs Italia/Regione/Macroarea.

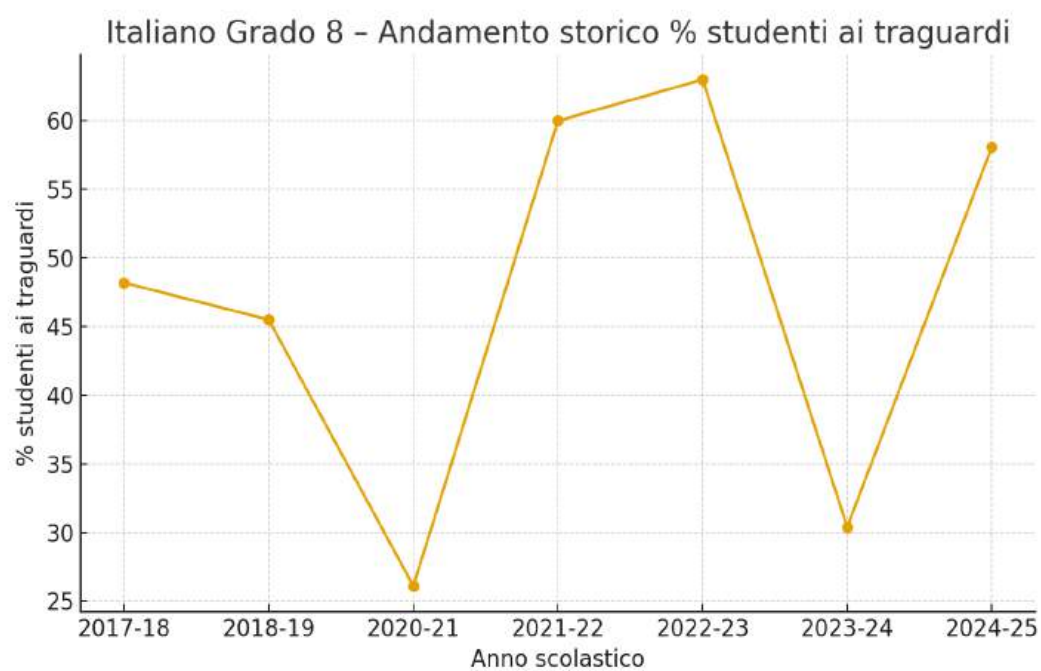


Figura 2 – Andamento storico % studenti ai traguardi.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre divari tra plessi.
2. Consolidare fascia intermedia.
3. Migliorare comprensione del testo.
4. Stabilizzare risultati.
5. Supportare studenti con background fragile.

Priorità operative

- Prove comuni.
- Laboratori di lettura e scrittura.
- Recupero livelli 1-2.
- Didattica per competenze.
- Formazione docenti.
- Potenziamento interculturale.

3. Suggestimenti didattici

- Debate e discussioni guidate.
- Laboratori teatrali.
- Scrittura creativa.
- Piattaforme digitali.
- Peer tutoring.
- Collegamenti interdisciplinari.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Matematica Grado 8

Sintesi: Traguardi raggiunti 48,8%; partecipazione 100%. Confronti: Regione 52,3%; Macro-area 40,0%; Italia 55,7%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Partecipazione 100%.
- Plesso 803 eccellente (208,4 punti).
- Risultati migliori del Sud/Isole.
- Stranieri di II generazione resilienti.
- Miglioramento rispetto al 2023-24.

Criticità

- Plesso 802 debole.
- 20,9% al livello 2 e 30,2% al livello 3.
- Gap di genere.
- Background ESCS alto sotto attese.
- Andamento storico altalenante.

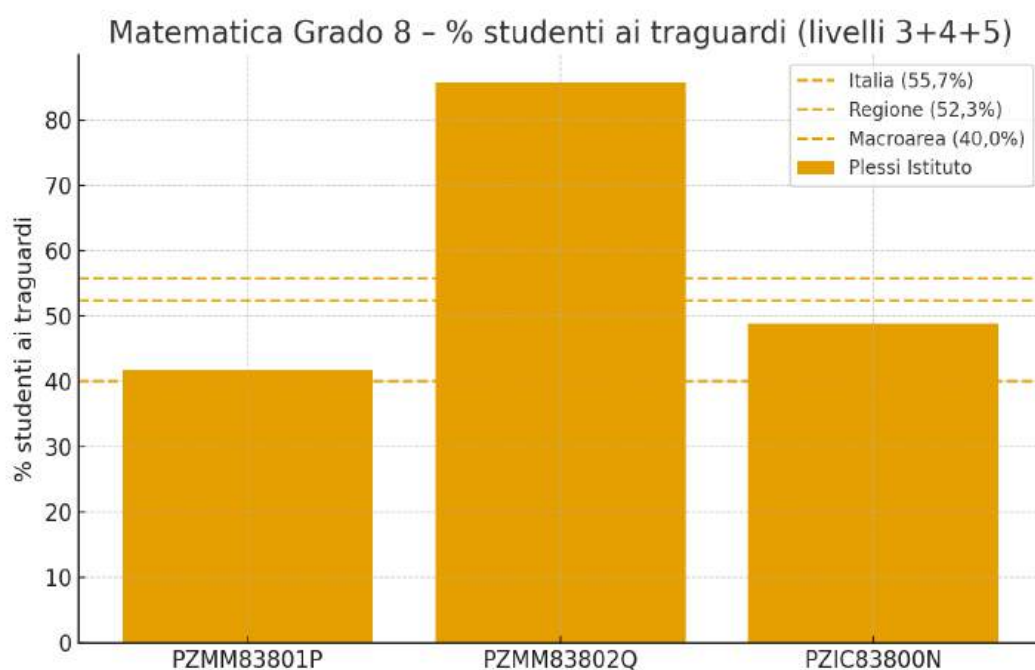


Figura 1 – Confronto % traguardi raggiunti per plesso vs Italia/Regione/Macroarea.

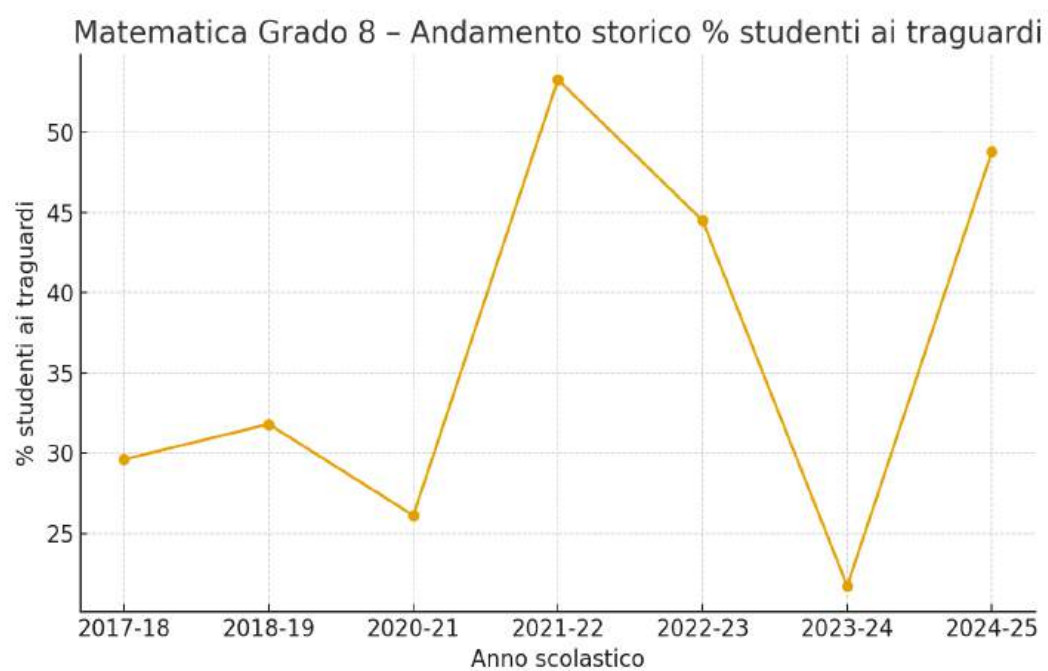


Figura 2 – Andamento storico % studenti ai traguardi.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Ridurre divari tra plessi.
2. Consolidare fascia intermedia.
3. Intervenire su gap di genere.
4. Stabilizzare risultati.
5. Supportare studenti con background alto.

Priorità operative

- Prove comuni.
- Laboratori problem solving.
- Didattica manipolativa.
- Supporto fragili.
- Progetti STEM.
- Attività motivanti per le ragazze.

3. Suggestimenti didattici

- Math games.
- Software didattici.
- Problem solving cooperativo.
- CLIL matematica.
- Compiti di realtà.
- Matematica narrativa.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Inglese Listening Grado 8

Sintesi: 55,8% degli studenti a livello A2; partecipazione 100%. Confronti: Basilicata 59,2%; Sud/Isole 50,5%; Italia 69,7%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Partecipazione 100%.
- Nessun alunno sotto pre-A1.
- 55,8% studenti a livello A2, sopra Sud/Isole.
- Maschi più performanti.
- Background medio-alto positivo.
- Miglioramento rispetto al 2023-24.

Criticità

- Risultati sotto media nazionale.
- Plesso 801 debole.
- Gap di genere.
- Stranieri di I generazione fermi ad A1.
- Andamento storico altalenante.

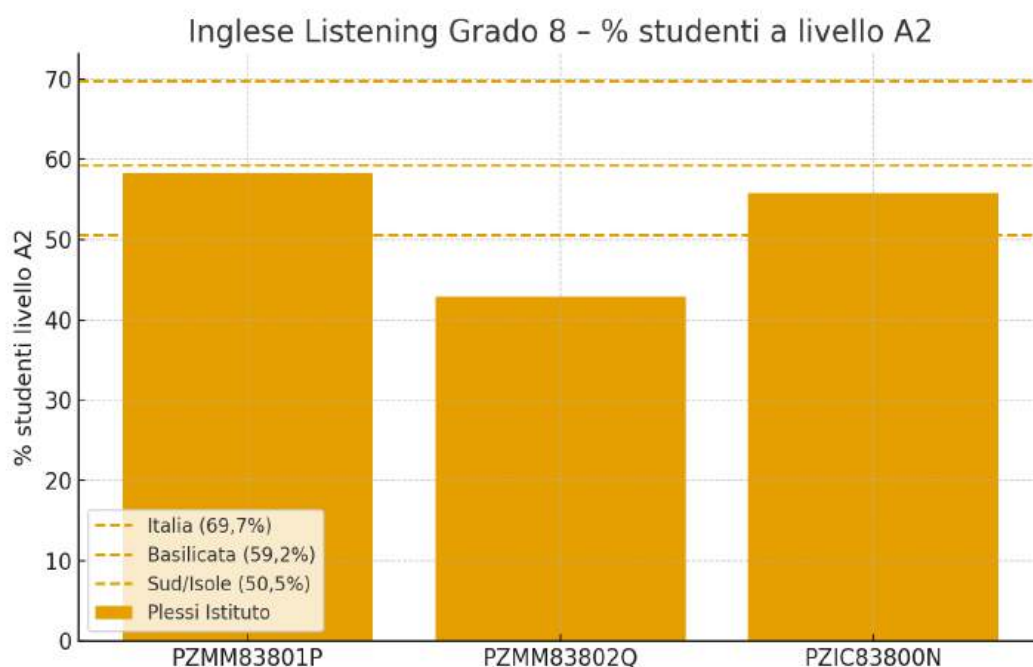


Figura 1 – % studenti livello A2 per plesso vs Italia/Regione/Macroarea.

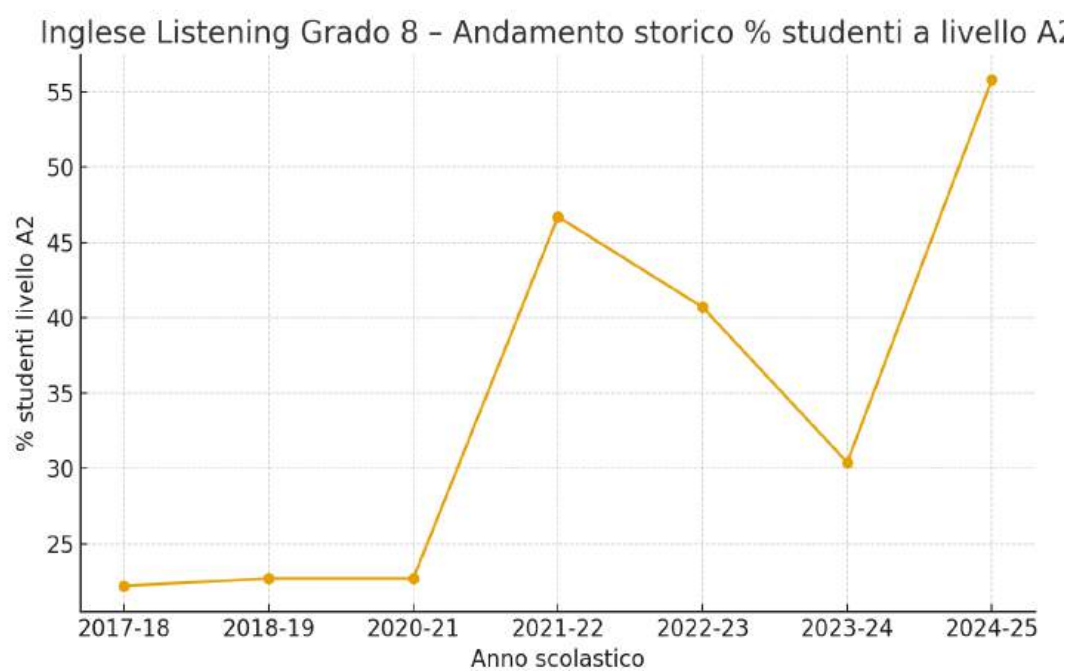


Figura 2 – Andamento storico % studenti livello A2.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Avvicinarsi al dato nazionale.
2. Ridurre gap di genere.
3. Supportare studenti di prima generazione.
4. Stabilizzare risultati.
5. Potenziare didattica listening.

Priorità operative

- Espansione input linguistico.
- Task-based learning.
- Strategie metacognitive.
- Attività cooperative.
- Piattaforme digitali e CLIL leggero.

3. Suggestimenti didattici

- Laboratori di listening attivo.
- Conversazioni con madrelingua.
- Progetti Erasmus+.
- Attività musicali.
- Cooperative learning.

Report di Analisi – Rilevazioni Nazionali INVALSI Inglese Reading Grado 8

Sintesi: 74,4% degli studenti a livello A2; partecipazione 100%. Confronti: Basilicata 79,7%; Sud/Isole 72,1%; Italia 82,8%.

1. Analisi dei risultati

Punti di forza

- Partecipazione 100%.
- 74,4% studenti a livello A2.
- Plesso 803 forte.
- Background basso resiliente.
- Equilibrio di genere.
- Crescita rispetto 2023-24.

Criticità

- Risultati sotto media nazionale.
- Plesso 801 debole.
- 25% studenti tra pre-A1 e A1.
- Stranieri di I generazione in difficoltà.
- Oscillazioni storiche.

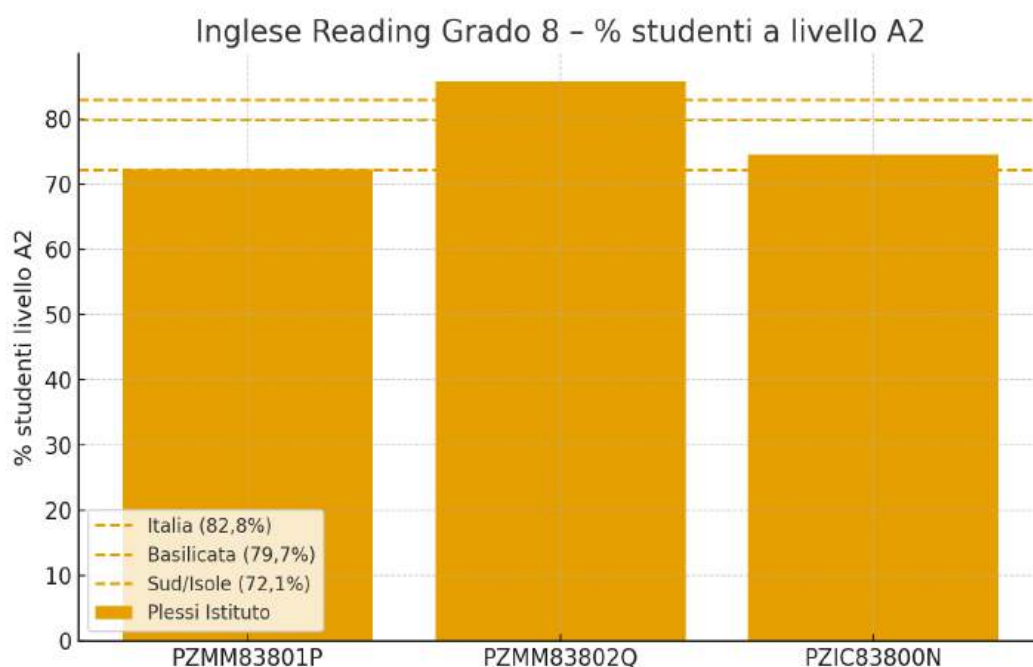


Figura 1 – % studenti livello A2 per plesso vs Italia/Regione/Macroarea.

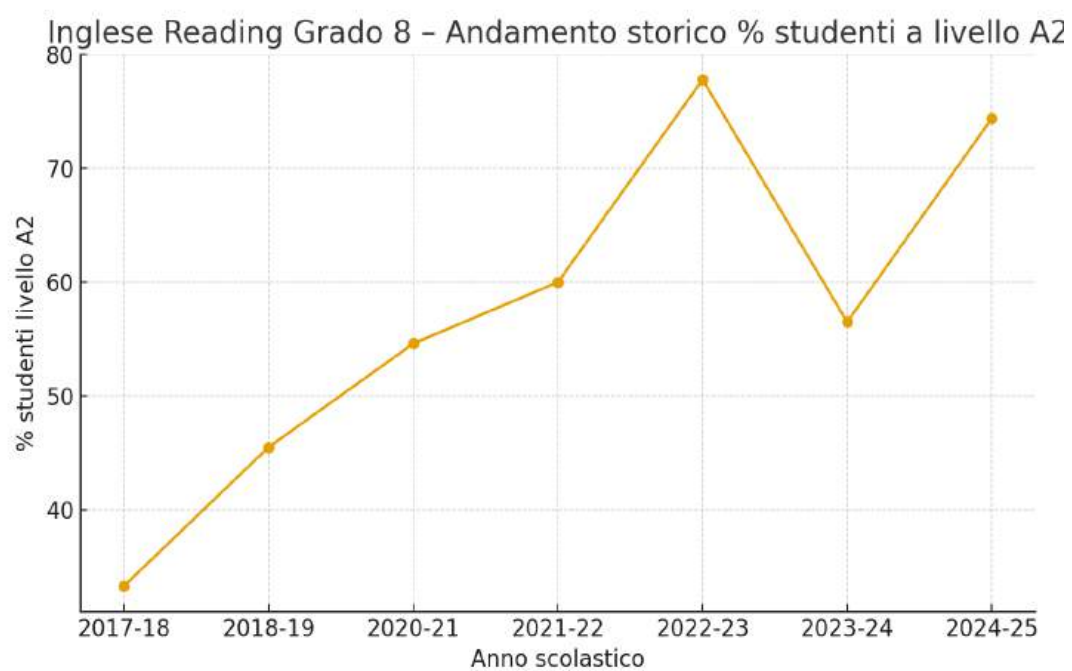


Figura 2 – Andamento storico % studenti livello A2.

2. Piano di miglioramento

Obiettivi strategici

1. Portare almeno l'80% studenti a livello A2.
2. Ridurre quota in pre-A1 e A1.
3. Supportare stranieri di I generazione.
4. Potenziare continuità verticale.
5. Stabilizzare risultati.

Priorità operative

- Screening precoce lettura.
- Strategie di reading.
- Testi graduati/autentici.
- Laboratori cooperativi.
- Supporto stranieri.
- Piattaforme digitali.

3. Suggestimenti didattici

- Reading circles.
- CLIL di lettura.
- Graphic novels.
- Progetti di scrittura collaborativa.
- Maratone di lettura.